

Uitkomsten discussieronde informatieavond zonne-akkers Midden-Drenthed.d. 21-4-16

Tijdens de discussieronde op de informatieavond over de nota van uitgangspunten voor beleid over zonne-akkers van de gemeente Midden-Drenthe op 21 april 2016 zijn met name de volgende punten naar voren gebracht.

Stelling 1: zonne-akkers zijn onvermijdelijk voor duurzame energieopwekking.

1. Zonne-akkers hoeven niet alleen grondgebonden installaties in te sluiten, dit kunnen ook grote daken zijn.
2. De ondergrens van 1 ha voor een zonne-akkers is te groot, dit moet ook kleiner kunnen.
3. Hoeveel ha is de bovengrens?
4. Het is niet onvermijdelijk, maar als je het niet doet is het een gemiste kans.
5. Mee eens, je moet over van fossiele brandstoffen naar duurzaam, oa zon.
6. Zonne-energie opwekking geeft mogelijkheden voor dubbelgebruik van de grond, windmolens niet.
7. Tegen windmolens bestaat meer weerstand dan tegen zonnepanelen, het is daarmee een goed alternatief voor windenergie.
8. Ja, maar niet overal wenselijk, zoals vlakbij Leemdijk.
9. Eerst op daken, dan pas op grond, alhoewel niet alle daken geschikt zijn (slechts 15% va alle daken is geschikt).
10. Zorg wel voor goede landschappelijke inpassing.
11. Geef mensen inzicht in gebruik en opwekkingsmogelijkheden.
12. Bedrijven kunnen zelfvoorzienend worden door eigen opwekking energie.
13. Zonnepanelen kan ik ook gebruiken om schaduw te maken voor mijn kippen die buiten lopen.

Stelling 2: Zonne-akkers zijn overal in Midden-Drenthe mogelijk.

1. Zorg voor een goede inpassing zodat het geen hinderobject wordt.
2. Een akker moet goed in het landschap ingepast worden.
3. Niet op een es, of in een beekdal, wel in het veldontginningsgebied.
4. Niet in bebouwde gebieden zoals een dorp of niet hier direct aan grenzend, tenzij het breed gedragen wordt door het dorp.
5. Niet in natuurgebieden.
6. Liever één grote akker, dan versnipperde akkers.
7. Om kostenbesparing juist wel grotere akkers, het kost zo'n 1 miljoen euro per ha.
8. VAM/MERA terrein is geschikt.
9. Niet in beschermd dorpsgezicht (zoals Orvelte).
10. Een zonne-akker levert grote impact op omgeving op, hiervan bewust zijn.
11. Opgewekte energie opslaan in accu's kan (nog) niet uit, dus op je locatie moet je het kunnen afvoeren naar het energienet.
12. Vooral op dak, desnoods in ruil voor asbest eraf. Als dat niet kan, overal mogelijk, want is een economische teelt.
13. Willen we het wel op akkerbouwgronden, los van de bebouwing die erop zal komen, want er is ook behoefte aan grond voor voedselvoorziening.
14. Combineren met infrastructuur is goed idee, alleen is het wel technisch/financieel haalbaar door te weinig oppervlakte en hoge kosten?

Stelling 3: Een zonne-akker vind ik prima, maar ik moet er ook van profiteren.

1. Deelnemers moeten lid worden van een coöperatie, dan is in 15 jaar een businesscase via postcoderoos rond te maken.
2. Idee: stort een bedrag in een dorpsfonds, als ontwikkelaar optreden.
3. Het ervan kunnen profiteren weegt niet op tegen de nadelen zoals bijvoorbeeld bij Leemdijk verwacht wordt in de vorm van verlies van uitzicht, waardedaling van je huis, geluidsoverlast en stralingsrisico's. Ook ga ik niet meebetalen aan zonnepanelen die zorgen voor waardevermindering van mijn huis.
4. Transformator zo ver mogelijk van woningen af bouwen, er is trouwens geen stralingsrisico.
5. Wie niet kan delen, kan ook niet vermenigvuldigen.
6. Als je een akker afschermt met bosjes willen we het wel.
7. Hoe zit het met de veiligheid rondom een zonne-akker.
8. Mensen willen niet alleen zonne-akkers omdat het goed voor de wereld is.
9. Mee kunnen profiteren is geen essentiële voorwaarde, maar zorg wel voor draagvlak.
10. Er is vaak een groter belang, ik hoef er zelf niet altijd van te profiteren.