



Gemeente Midden Drenthe

t.a.v. de Gemeenteraad

Postbus 24

9410 AA Beilen

Bovensmilde, 23 februari 2016

Betreft: Ontwerp Bestemmingsplan Zeven Blokken

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij wil ik van de gelegenheid gebruik maken om mijn zienswijze in te dienen op het ontwerpbestemmingsplan "Zeven Blokken". De bedoeling is om een deel van de Zeven Blokken in te richten als waterberging/bufferzone. De MER beschrijft de effecten naar de omgeving en concludeert op pag. 83 dat de effecten neutraal zijn voor de gebruiksfuncties landbouw en wonen na uitvoering van het plan. Ik denk dat hier nogal wat op valt af te dingen en dat de MER zeer matig is uitgevoerd en een onjuist basis is om het bestemmingsplan op vast te stellen. Ik heb in een eerder stadium bij de Notitie Reikwijdte en detail een zienswijze ingediend en heb een aantal keer mijn bedenkingen in een gesprek met de plannenmakers geuit, ook hiervan is in de MER nauwelijks iets terug te vinden.

In de eerste plaats wordt er op verschillende plaatsen in het rapport aangegeven dat uit meerdere onderzoeken blijkt dat er geen hydrologische relatie is tussen het landbouwgebied en het Fochteloërveen. Dat de hoogteverschillen toenemen is een feit, nergens blijkt echter dat er dan wel een hydrologische relatie is, al wordt dat wel makkelijk gesteld op pag. 55. De problematiek is vanuit dit oogpunt dus onjuist omschreven. Het waterbergen en tegengaan van veenoxidatie is pas later als problematiek toegevoegd. Nut en noodzaak om landbouwgrond om te zetten naar natuur ontbreekt derhalve.

Waar de beschrijvingen van de MER ook duidelijk de fout in gaan is bij het beschrijven van het gebied. Dat de kaart op pag. 77 iedere realiteit mist is nog wel het minst erg. De lezer wordt echter in de effectenbeschrijving in paragraaf 5.9.3. volledig op het verkeerde been gezet. Ruilgronden die naar de landbouw toegaan zijn nu ook in gebruik als landbouwgrond (figuur 33). Dus van toename van landbouwgrond buiten het plangebied, zoals gesteld wordt, is niet of nauwelijks sprake. Het vervolg over verruigde akkers met overwaaien van onkruidzaden is dus nu niet aan de orde, maar zal juist alleen maar meer aan de orde komen. Er komt immers een nieuwe grens van meer dan 1,5 km akkerbouwgrond naast 'natuur'.

In dezelfde paragraaf wordt ook ingegaan op ganzen. Foerageer gebied binnen N2000 gebied neemt af, daartegenover worden foerageerakkers aangelegd in de bufferzone. Samenvattend wordt er gesteld dat er niet meer ganzen komen, schade kan worden vergoed door het Faunafonds, geen risico op plantenzieken door laten liggen oogstresten. Veel beloftes in een paar zinnen in de MER.

Huidige situatie is dat er steeds meer ganzen komen (zie tellingen Sovon 2015) en dat de ganzenpopulatie niet te reguleren is, Faunafonds geeft uit ervaring in principe niet thuis bij ontheffingen voor verjaging laat staan voor schademeldingen (waarvoor door de benadeelde eerst een substantieel bedrag moet worden betaald voor dat het in behandeling wordt genomen). Van een onderbouwing hoe de foerageerakkers worden beheerd en gecontroleerd, om overdracht van bijvoorbeeld phytophthora (schimmelziekte) in aardappelen te voorkomen is in het MER geen sprake. Ik ben van mening dat er een reële kans bestaat dat mijn akkerbouwgewassen schade oplopen als gevolg van de natuurplannen die nergens te verhalen zullen zijn. Ik zal Arcadis/Natuurmonumenten aansprakelijk moeten stellen. De conclusie van een neutraal effect ten opzichte van de referentiesituatie onderschrijf ik dus niet.

De muggenproblematiek wordt onder de effecten op wonen geschoven. Op zich terecht, want daar zullen de meeste mensen direct iets van merken. In de aanloop naar de plannen is steeds gesproken over muggen, knutten, dazen, blinde vliegen enz. Van de gemiddelde burger is niet te verwachten dat hij precies weet wat de exacte naam is van het insect dat hem/haar irriteert. In de MER is alles op de veensteek en huissteekmug gericht, de rest is (gemakshalve?) vergeten. Het Fochteloërveen zit vol met insecten, van oudsher is bekend dat vanaf het kanaal gemeten iedere 100 meter dat je dichter bij het Fochteloërveen komt er meer insecten zijn. Nu wordt er voorgesteld de natuurgrens een stuk op te schuiven richting ook mijn bedrijfslocatie en daar een natte zone van te maken, dan kan het niet anders of de insecten schuiven mee. Er worden een paar handvaten en sturingsmethoden in de MER genoemd om overlast tegen te gaan. Het kort houden van de vegetatie lijkt haalbaar (al is het niet geborgd). Geen stilstaand water, voldoende diepte van water, weg laten lopen van water bij nood is niet haalbaar als er ook iets aan het tegengaan van veenoxidatie gedaan wil worden. Het gebied in de zeven blokken is verre van vlak. D.m.v. diepe sloten is het water te sturen. In het plan wordt gesproken over een slenk, die zal veel water af kunnen voeren, maar kan niet kleine plas/dras gebiedjes droog maken. Het is naar mijn idee te vergelijken met een sompige plek met een beetje water op een akker, dat water kun je niet laten aflopen naar een sloot als er ook maar een beetje hoogteverschil in de akker zit. Je kunt dus wel een grote plas kleiner maken, maar dan blijft er een nieuwe situatie achter die geschikt is voor de insecten om zich te vermeerderen.

Uit het onderzoek van Altenburg & Wymenga blijkt ook dat in een van de metingen relatief veel huissteekmuggen bij de bebouwing werd gemeten, dit wordt min of meer geweten aan de natuurlijke omgeving rondom de huizen, in feite wordt de oorzaak al naar de inrichting van de tuin geschoven i.p.v. naar de nog te realiseren plannen te kijken.

Het verbaast mij dan ook dat het effect op wonen met neutraal wordt beoordeeld. Als argumenten worden genoemd een mogelijke toename van muggen is negatief, en het woongenot verbeterd (waarom? wordt niet beargumenteerd) dus per saldo een neutraal.

Wat mij als bedrijf nog meer zorgen baart is het risico op veeziekten en de voedselveiligheid. In mijn reactie op de NRD heb ik dat gesteld en in keukentafelgesprekken met Natuurmonumenten en Arcadis heb ik dat verduidelijkt. In de MER is het echter niet terug te vinden. Met veeziekten bedoel ik o.a. infectieziekten bij paarden overgebracht door insecten, maar ook risico's op vogelgriep door uitwerpselen van ganzen in tarwe. Hier wil ik echter vooral ingaan op de voedselveiligheid.

Ik heb aan de Grietmanswijk een akkerbouw- en vleeskuikenbedrijf op een afstand van ca. 1200 meter van het Fochteloërveen en ca. 600 meter vanaf de rand van het plangebied. Zoals ik eerder

heb beschreven is de kans dat er meer insecten komen rond mijn adres groter dan dat het aantal afneemt als gevolg van de plannen, ik kom immers dichterbij natuurnatuur te wonen.

Campylobacter is een bacterie die op vlees voor kan komen waar mensen behoorlijk ziek van kunnen worden. Door vlees goed te verhitten is dat tegen te gaan, maar de ontwikkeling bij overheid en afnemers is dat het gewoon niet voor mag komen op vlees. In het verleden bleek moeilijk aan te duiden waar verschillen tussen bedrijven vandaan kwamen en dus ook om gericht het besmettingsniveau aan te pakken. Uit Deens onderzoek blijkt dat insecten campylobacter overbrengen en dat er een duidelijke relatie is tussen de intensiteit van insecten rond een bedrijf/in een stal en het niveau van campylobacter besmettingen. De muggenparagraaf in de MER doet de hele problematiek een beetje af met het valt wel mee en als de nood aan de man is (mits bewezen) laten we het water wel weggelopen, maar dat is geen basis waarop ik overheid en afnemers kan overtuigen als mijn producten niet meer voldoen aan de eisen van voedselveiligheid. Mijn bedrijfsvoering komt dan ernstig in gevaar, waarvoor ik op de een of andere wijze gecompenseerd zal moeten worden.

Tot slot wordt er in 6.2 bij de aanbevelingen gesteld dat er met de omgeving gecommuniceerd moet worden en dat de relatie sterk verbeterd is. Op de herhaalde vraag of het met deze exercitie klaar is met natuur maken is echter nog nooit antwoord gekomen. Duidelijk moet denk ik zijn dat de aanleg van de bufferzone en wijzigen van de bestemming geen opmaat mag zijn naar verdere beperkingen voor de omgeving om de bufferzone te beschermen.

Concluderend en samenvattend wil ik stellen dat de MER vermijdbare fouten bevat, de lezer op het verkeerde been zet en geen enkele garantie kan bieden omdat ook natuurorganisaties de natuur niet helemaal kunnen sturen, al doet men dat in de MER wel voorkomen. Ik ben van mening dat deze MER niet als basis kan dienen voor een nieuw bestemmingsplan. De risico's komen voor rekening van de omwonenden.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,



T. Rispens  
Grietmanswijk 9  
9421 TL Bovensmilde