

Aan de Raad van de gemeente Midden Drenthe
Postbus 24
9410 AA Beilen



Doorkiesnummer:	088 - 88 86 666	Datum:	16 februari 2016	Referentie:	00616/dr/rv-nv
Faxnummer:	088 - 88 86 660			Bijlage:	Vooroverlegreactie

Betreft: **Ontwerp Bestemmingsplan Zeven Blokken**

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij wil Land- en Tuinbouw Organisatie (LTO) Noord van de gelegenheid gebruik maken om met het oog op de belangen van haar leden in en rond het onderhavige gebied een zienswijze in te dienen op het Ontwerp-bestemmingsplan "Zeven Blokken". Deze reactie is in nauw overleg met het bestuur van de LTO Noord afdeling in Midden Drenthe tot stand gekomen.

LTO Noord is van mening dat het bestemmingsplan zoals dat nu voor ligt leidt tot een ruimtelijke verankering van een uitbreiding van het Fochteloërveen. Dit maakt het plan impliciet tot een bedreiging van de belangen van de blijvende agrarische sector die rond het bestemmingsplangebied ligt. In onze beleving is met het realiseren van een gebied met aangepaste hydrologische omstandigheden, ondanks het feit dat er geen hydrologische relatie was tussen het Fochteloërveen en het landbouwgebied de Zeven Blokken, een buffergebied aangelegd.

Vanuit ons perspectief is hiermee dubbel zeker dat er geen hydrologische beïnvloeding is tussen de beschermingswaardige Habitats in het Fochteloërveen en de blijven de landbouwgrond buiten de buffer. Het ligt dan ook in de rede om De "milieuzone – hydrologische beïnvloeding", zoals die in dit bestemmingsplan, maar ook in het bestemmingsplan "Buitengebied" wordt gehanteerd, te heroverwegen en tegelijkertijd de belemmeringen die binnen deze duiding worden opgeworpen uit de regels te halen. Dit kan omdat de buffer die in dit bestemmingsplan ruimtelijk wordt verankerd, met zekerheid elke invloed voorkomt. Er is derhalve geen grond meer om de eerder bedachte regels op het vlak van drainage en overige oppervlakkige waterhuishouding te handhaven. Let wel; dit vraagt dus niet alleen een aanpassing van dit bestemmingsplan, maar ook een aanpassing van het bestemmingsplan Buitengebied.

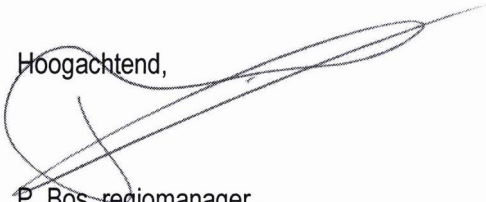
Tweede principiële punt dat wij in beoordeling van dit bestemmingsplan naar voren willen brengen is dat dat de Bufferzone geen uitbreiding van het Fochteloërveen mag zijn. Met andere woorden de natuurbelangen mogen niet opschuiven richting het blijvende landbouwgebied. In het bestemmingsplan komt onvoldoende naar voren dat de bufferzone en de daarin gecreëerde waarden geen negatieve invloed of beperkende werking zal hebben op de landbouwkundige omgeving. Achter en naast de bufferzone ligt wat ons betreft landbouwgebied.

Bij het maken van afwegingen rond sociaaleconomische ontwikkelingen die zich buiten de buffer afspelen, kan het niet zo zijn dat de in de buffer gecreëerde waarden een belemmering vormen voor deze plannen. Het bestemmingsplan zou expliciet moeten weergeven dat de duiding als EHS in dit geval niet leidt tot toepassing van het nee tenzij beginsel.

In aanvulling op deze opmerkingen verwijzen wij u graag naar onze "Vooroverlegreactie" met meer gedetailleerde punten van reactie (zie bijlage).

Wij hopen u hiermee voldoende over ons standpunt te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,


P. Bos, regiomanager.



Vestiging Drachten

College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Midden-Drenthe
Postbus 24
9410 AA BEILEN

Doorkiesnummer: 088 - 88 86 666
Faxnummer: 088 - 88 86 660

Datum: 16 juli 2015

Referentie: 04315/dr/rv-nv

Betreft: **vooroverlegreactie Zeven Blokken Smilde**

Geacht College,

Onder dankzegging voor de geboden mogelijkheid wil LTO Noord reageren op het voorontwerp-bestemmingsplan "Zeven Blokken, Smilde" van de gemeente Midden-Drenthe.

Algemeen

Het gebied dat in dit bestemmingsplan wordt "geregeld" is een bijzonder gebied. Om dit toe te lichten is het goed om te markeren dat Natuurorganisatie Natuurmonumenten zich, met toestemming van de Provincie Drenthe, sinds een aantal decennia op de grondmarkt in het gebied de 7-blokken heeft begeven. Zij is er in geslaagd om een grondpositie te bemachtigen die nadien is voorzien van het stempel EHS en uiteindelijk heeft geleid tot dit plan om te komen tot een wijziging van de bestemming van een landbouwgebied gelegen tegen het Natura 2000 gebied Fochteloërveen. Zoals ook uit de Toelichting bij dit bestemmingsplan blijkt gaat het om een buffergebied dat mogelijke wederzijdse negatieve hydrologische effecten tussen landbouw en natuur in de toekomst moet voorkomen. Met nadruk gaat het hier om de toekomst, omdat duidelijk is dat er in de huidige situatie geen negatieve hydrologische interactie is. De buffer die nu wordt gecreëerd is uit voorzorg en borgt dat er ook in de toekomst geen hydrologische wisselwerking tussen het Fochteloërveen en het blijvende landbouwgebied van de 7 blokken kan ontstaan.

Een ander aspect dat in algemene zin moet worden toegelicht is de status van de bufferzone. Vanuit LTO Noord is er grote weerstand om het natuurgebied Fochteloërveen te laten uitdijen. De ervaring leert dat opschuiving van grenzen en een houding van "rupsje nooit genoeg" bij natuurorganisaties grote zorgen bij de agrarische sector oplevert. Om deze zorgen in dit gebied te beperken is het nodig dat er duidelijkheid komt over de harde eindbegrenzing van de bufferzone. Het zou goed zijn als de gemeente bij de vaststelling van dit bestemmingsplan expliciet uitspreekt dat eigendom niet nog een keer sturend zal zijn in de gemeentelijke planologie. Daarenboven moet helder zijn dat de bufferzone buffert en geen natuurgebied is.

Teneinde de bufferzone te kunnen realiseren heeft deze een EHS stempel gekregen. Het is echter niet zo dat er de intentie is om in de bufferzone belangrijke natuur te ontwikkelen. Dit brengt met zich mee dat het ook niet in de rede ligt om de EHS status van dit gebied door te vertalen in bestemmingsplan of te betrekken bij afwegingen voor ontwikkelingen in de omgeving. Met andere woorden; het nee-tenzij principe zoals dat geldt voor reguliere EHS gebieden zou voor ontwikkelingen in en rond dit EHS gebied eigenlijk niet van toepassing mogen zijn.

Meer praktisch; afwegingen voor ontwikkelingen in de omgeving van de bufferzone mogen niet afgewezen worden op basis van de aanname, dat het slecht zou zijn voor natuurwaarden binnen de bufferzone. De intentie van dit bestemmingsplan moet zijn om de bufferzone vanuit hydrologisch oogpunt te kunnen laten functioneren.

Indien je de twee voorgaande aspecten betreft bij de vraag hoe het pakket aan planologische spelregels in het gebied van de 7 Blokken er uit zou moeten zien, dan komen wij tot de conclusie dat de huidige regeling in een aantal opzichten te eng is ingericht. Allereerst zijn wij van mening dat in de bestemmingsomschrijving in het natuurlijke deel van de buffer, helder moet worden dat er geen echt EHS belang wordt gehecht aan de daar te ontwikkelen natuur. Wij zijn daarenboven van mening dat ook de regeling van hydrologie in het landbouwgebied buiten de verbeelding van dit plan, middels dit plan zou moeten worden aangepast. Op de verbeelding van het bestemmingsplan Buitengebied van Midden Drenthe staat in het landbouwgebied van de 7 Blokken de duiding van een " Milieuzone-hydrologische beïnvloeding ". Deze milieuzone moet van de kaart omdat: enerzijds nu (nogmaals) is aangetoond dat er geen hydrologische interactie is tussen de 7 Blokken en het Fochteloërveen en anderzijds omdat met het inrichten van een hydrologische buffer volstreekte zekerheid is gecreëerd dat drainage of andere waterhuishoudige ingrepen in het 7-Blokken gebied geen invloed zullen hebben op het welbevinden van de N2000 habitats in het Fochteloërveen. Met deze correctie vervalt de vergunningplicht voor dit soort ingrepen in het landbouwgebied en worden de betrokken boeren enigermate gecompenseerd voor het feit dat hen een stuk landbouwgebied ontnomen is.

In relatie tot de MER en de toelichting op het plan zijn er twee aspecten waar wij extra aandacht voor willen vragen. In het Natura 2000 beheerplan voor het Fochteloërveen zal beleid worden geformuleerd voor doelsoorten in de sfeer van ganzen en zwanen. LTO Noord is van mening dat bij het bepalen van doelen voor vogelsoorten die schade kunnen doen aan de landbouw, ambities zo moeten worden geformuleerd dat landbouw niet het kind van de rekening wordt. Zoals in de toelichting beschreven zullen ganzen gaan foerageren in de omgeving, en wellicht zelfs in het bestemmingsplangebied. De landbouw in de omgeving van het Fochteloërveen ondervindt echter nu reeds schade van ganzen. In sommige gevallen (in tegenstelling tot wat in de toelichting staat) is het Faunafonds bereid de geleden schade aan boeren te vergoeden. Dit geldt niet voor alle ganzensoorten. Voor sommige soorten geldt afschot en verjaging als onderdeel van preventie en wordt nooit schade vergoed. Om tot effectief preventief te kunnen handelen is het zaak dat zowel in het landbouwgebied als in de bufferzone (waar dit bestemmingsplan over gaat) mogelijkheden blijven voor schadepreventie.

In relatie tot muggen is in het bestemmingsplan aangegeven dat bij de inrichting en het beheer van het gebied ingestoken wordt op het tegengaan van muggen. In onze ogen is dit te zeer een open eind benadering. Rekening houden met, is iets anders dan het volstrekt voorkomen van problemen. Zoals in de reacties van veehouders uit het omliggende landbouwgebied is aangegeven kunnen muggen knutten en aanverwante insecten leiden tot schade. Indien de aanwezigheid van deze dieren wordt bevorderd door een natte en semi natuurlijke inrichting van een gebied ligt het in de rede dat de eigenaar/beheerder van dit gebied niet alleen zoveel mogelijk rekening houdt met, maar ook staat voor schade die uit die situatie voort vloeit.

Naast de algemene opmerkingen bij het plan hebben wij ook nog opmerkingen over de inhoud van de regels.

Drainage

Binnen de bestemming Agrarisch met waarden – 1 wordt onder artikel 3.4.2 lid I. bepaald dat *"het draineren van gronden die niet zijn gelegen ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van water – drainage', als strijdig gebruik aangemerkt. Deze bepaling suggereert dat in alle lichtgroene AW-1 gebieden op de kaart zou mogen worden gedraineerd.*

Verderop in het plan wordt in artikel 8.2.1 lid a. sub 2 bepaald dat het aanbrengen van drainage dieper dan 40 cm aan een omgevingsvergunning wordt gekoppeld. In aanvulling op dit laatste wordt onder lid c van dit artikel gesteld dat deze vergunning pas kan worden verleend indien *geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de hydrologische waarden van de gronden, de natuurlijke en landschappelijke waarden en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en er geen significant negatieve aantasting plaats vindt van het gebied Fochteloërveen.*

Kijkend naar de verbeelding, wordt op grond van het voorgaande duidelijk dat in de lichtgroene AW-1 gebieden bij de bufferzone drainage wordt gekoppeld aan een nadere afweging waarbij de bufferzone als toetssteen wordt gehanteerd. Dit is wat ons betreft de wereld op zijn kop. Dit zou namelijk kunnen inhouden dat negatieve externe hydrologische effecten van maatregelen in de bufferzone door de blijvende landbouwkundige omgeving geaccepteerd zouden moeten worden. Immers, de afweging kan, op grond van zwaarwegende belangen van natuur of landschap, zo uitvallen dat niet dieper dan 40 cm kan worden gedraineerd. Voor landbouwkundig gebruik is drainage op minder dan 40 cm praktisch onwerkbaar en staat dit dus gelijk aan een verbod. Ook in het verlengde van onze bespiegelingen in het algemene deel van deze reactie willen wij pleiten voor het vrijstellen van vergunningplicht van drainage en andere waterhuishoudkundige ingrepen in het landbouwkundige gebied.

Artikel 4.1

Onder b wordt in de bestemmingsomschrijving bij "cultuurgrond" gesteld dat *het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de landschappelijke waarden, zoals houtwallen, houtsingels en bosschages worden nagestreefd*. LTO Noord vindt dit een opmerkelijke ambitie. Het betrokken gebied is een Jonge Veld en -Veenontginning, zeg maar "Veenkoloniaal gebied". Dit karakter verandert niet bij de wijziging van een bestemming. Veenkoloniaal gebied kenmerkt zich van oorsprong door een rationeel patroon van wegen, wijken, sloten en openheid. Wij willen voorstellen om dit artikel in die zin aan te passen.

Artikel 4.3.2

Onder lid d wordt *het scheuren, het omzetten en/of anderszins ingrijpend wijzigen van gronden ten behoeve van een permanent ander gebruik*; als strijdig gebruik aangemerkt. In ons beeld staat met name de term scheuren, haaks op het feit dat een deel van de grond als akkerbouw in gebruik zal blijven. Bij dit gebruik is ploegen of spitten gebruikelijk en is het dus niet handig om dit als strijdig gebruik aan te merken.

Wij hopen u hiermee voldoende over onze standpunten te hebben geïnformeerd

Hoogachtend,



R. Visser
Beleidsadviseur