



Rc Zorg en Welzijn d.d. 24 november 2015

agendapunt 7: Discussienota re-integratiebeleid

Vanavond hebben we op de agenda de Discussienota re-integratiebeleid. Een onderwerp waar de laatste maanden veel is over gesproken binnen deze commissie, de raad en via bijeenkomsten met thema's om met elkaar te kijken wat een goed beleid is. Deze discussienota is dus ook niet zo maar tot stand gekomen.

Het is overigens wel een moeilijk onderwerp, want wanneer hebben we nu een goed beleid waar gemeente, raadsleden, commissieleden en de burgers een goed gevoel bij hebben.

Deze nota is het begin naar een definitieve nota. Een woord van dank naar de medewerkers die deze discussie nota hebben samengesteld.

Graag willen wij onze inzichten weergeven.

U geeft aan dat 70 % van de aanvragen voor bijstand worden afgegeven. 30% wordt niet afgegeven vanwege een voorliggende voorziening in de vorm van een WW, ziektewet of te veel vermogen of dat de situatie anders is bij het huisbezoek dan is aangegeven. Bij dit laatste wordt het woord Fraude aangegeven. Kunt u aangeven hoeveel procent onder de doelgroep fraude vallen? Ik realiseer mij dat u dit waarschijnlijk nu niet kunt aangeven, dan ontvang ik dit

graag op een later tijdstip. De reden dat ik dit vraag heeft met het volgende te maken: Hoe kunnen wij de fraude gevallen minimaal houden, door bijvoorbeeld de vragenlijst aan te passen of dat men een bepaald bewijslast meeneemt bij het intake gesprek. Wij willen graag hier in mee denken.

Op pagina 7 bij 1.4 wordt er gesproken over re-integratie bedrijven. Hier worden ook de namen genoemd van diverse bedrijven, ik wil u graag meegeven om in een beleidsstuk geen namen van bedrijven mee te nemen omdat we immers niet weten hoe het in de toekomst gaat met bedrijven. Ik zou echter wel gewoon mee nemen dat er activiteiten worden ingekocht bij diverse re-integratie bedrijven.

Op pagina 10 wordt er gesproken over de studiefinanciering van het DUO. Deze studiefinanciering wordt alleen afgegeven bij een MBO BOL opleiding. De gemeente kan dan eventueel een individuele studietoelage afgeven. Zoals weergegeven. Nu heb ik één vraag, is het niveau van een MBO niet te hoog gegrepen? Investeren we dan wel goed, want iemand met een beperking een hoge lat opleggen kan ook negatief werken. Kunnen we ook kijken naar een mogelijkheid voor een passende opleiding op een lager niveau, want uiteindelijk gaat het om het behalen van een diploma of certificaat. Dat geeft de jongere kracht om door te gaan en maakt hij kans om zichzelf voor een groot deel te redden in de toekomst. Want dat is waar we naar toe willen.

Dan komen we bij de Keuzes waar u graag een antwoord van ons op wilt hebben:

1) Wij staan er achter dat re-integratie budget wordt ingezet voor de doelgroep regulier werk. Als deze mensen bij de gemeente terecht

komen dan hebben ze al een periode gehad in de WW, ze hebben dus een periode van solliciteren gehad, blijkbaar hebben ze ergens hulp nodig. Deze hulp kunnen we bieden vanuit de consulent, waardoor ze misschien zo weer op de arbeidsmarkt zijn. De niet willers moeten wel in beeld blijven.

2) Wij kunnen ons erin vinden, dat er loonkostensubsidie wordt ingezet voor mensen met een structurele beperking als voor mensen met een tijdelijke of niet door het UWV geïndiceerde loonwaarde. Echter bij deze laatste doelgroep moeten de kaders wel goed vast gelegd worden. Wanneer kan iemand hier aanspraak op maken, wat zijn de kaders voor werkgevers, kan het bij een werkgever waar iemand weg komt of alleen bij een nieuwe werkgever? Dus nog veel om uit te zoeken naar mijn idee, voordat deze keuze gemaakt wordt.

3) Beschut werken. Wij zijn er, zoals u ongetwijfeld weet, een voorstander van om dit zelf te regelen. Een eigen Gemeentelijke sociale werkplaats. Op deze manier staan we dicht bij onze burgers, want dat is toch wat we willen als gemeente Midden-Drenthe. Maatschappelijke participatie is erg belangrijk.

4) Doelgroep zorg en welzijn: wij kunnen ons vinden in een vorm van een dagbesteding/maatschappelijke participatie te gaan realiseren. Het is belangrijk dat deze doelgroep ook onder de mensen komt en ze niet alleen maar thuis laten zitten. We kunnen dit bijvoorbeeld realiseren in een themamiddag 1 x per week, waar mensen naar toe kunnen komen.

5) Wel actief inzetten op re-integratie en begeleiding niet uitkering gerechtigde schoolverlaters van praktijkscholen en voorgezet speciaal onderwijs. Ons advies: ga met de scholen rond de tafel om afspraken

te maken, want samen sta je sterk. Deze jeugd heeft nog een hele toekomst voor zich. Het zijn veelal jongeren die veel in hun mars hebben, maar die als ze er alleen voor komen te staan de weg kwijt raken. Pak symbolisch deze jongeren aan de hand en neem ze mee op weg, zodat ze een mooie toekomst tegemoet kunnen gaan. Als we er niets mee doen, dan wordt het een groep die we uit het zicht verliezen en dat moet niet.

6) Wat wij mee willen geven. Denk aan onze zwakkeren. Mensen die echt niet willen en geen inzet willen doen, daar moeten duidelijke kaders voor komen. Maar als alles geprobeerd is dan houdt het ergens op, waar deze grens ligt dat is erg lastig en daar zullen we met elkaar goed over na moeten denken.

7) Overgehouden budget wel blijven besteden aan re-integratie.

8) Wij vinden dat het participatiebudget kaderstellend is.

Er is een overlap met de WMO en participatie. Het maakt ons niet uit waar het uit komt, als het maar geregeld wordt en er geen mensen vergeten worden.