

Zaaknummer: 591710

wijziging Gemeenschappelijke Regeling Recreatieschap

Datum	18 november 2015
Behandelaar	Jelle de Muinck afdeling Algemene Zaken 0593 53 94 22
Portefeuillehouder	Wethouder Bent
Besluitvormend orgaan	Gemeenteraad
Overleg gepleegd met	☐ financieel adviseur AZ ☐ personeelsconsulent AZ ☐ medewerker bestuur en juridische zaken AZ ☐ afdeling ☐ naam medewerker ☐ inspraak/adviesorgaan

Vervolgprocedure

- ☐ brief

Toelichting

1. Aanleiding/Voorgeschiedenis

Samenvatting

In de Raadsvergadering van 29 oktober 2015 is de wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling van het Recreatieschap aan de orde geweest. Het punt is behandeld samen met de wijziging van de overige gemeenschappelijke regelingen waarin de gemeente Midden-Drenthe deelneemt.

In de formulering van het raadsvoorstel en het raadsbesluit is voor wat betreft het Recreatieschap een omissie geslopen, waardoor de Raad niet feitelijk heeft besloten tot wijziging van de GR. Met dit voorstel wordt deze omissie hersteld.

Aanleiding/Voorgeschiedenis

Door de wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen moeten de bestaande gemeenschappelijke regelingen voor 1 januari 2016 gewijzigd worden.

Van de vijf gemeenschappelijke regelingen waarin de gemeente deelneemt, is alleen het Recreatieschap opgericht door de raden van de gemeenten (raads-GR). De rest: de GGD, de RUD, de VRD en Alescon, is ingesteld door de colleges van de gemeenten-(college-GR).

Voor wijziging van de vier College-GR-en was een collegebesluit nodig met toestemming van de raad. Voor het Recreatieschap was een collegebesluit én een raadsbesluit nodig.

De wijziging van de vijf gemeenschappelijke regelingen is aanvankelijk in vijf losse raadsvoorstellen in het college behandeld. (zie toelichting voor het college).

In de vergadering is besloten deze voorstellen samen te voegen, en in één keer aan de raad aan te bieden. Bij het samenvoegen van de voorstellen in het collegebesluit is abusievelijk over het hoofd gezien dat voor de wijziging van de regeling van het Recreatieschap een inhoudelijk instemmingsbesluit benodigd was en niet een toestemming voor het collegebesluit, zoals bij de anderen. Deze omissie is overgenomen in het uiteindelijke raadsvoorstel en raadsbesluit.

Het voor wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling benodigde raadsbesluit is daardoor niet tot stand gekomen.

Dat moet alsnog.

De oorspronkelijke toelichting bij het raadsvoorstel (zie bijlage) geldt onverkort als toelichting en motivering van dit raadsvoorstel.

Alternatieven/Risico's

Het alternatief is dit besluit niet te nemen. Voor de wijziging van de GR is het strikt genomen niet noodzakelijk dat alle raden een besluit nemen. Voor wijziging is immers benodigd een tweederde meerderheid van de deelnemende raden (en tweederde van de deelnemende colleges). Als de andere raden wel hun instemming met de wijziging geven, dan gaat de wijziging wel door omdat er een meerderheid is. Het is natuurlijk ongewis of deze voorwaarde uiteindelijk wel vervuld wordt. Daarom is het zaak wel te besluiten.

2. Vervolg en communicatie

Het raadsbesluit wordt aan het Recreatieschap medegedeeld per brief. Het recreatieschap is al op de hoogte van het collegebesluit en de agendering van dit voorstel.