

Zaaknummer: 569866

Wijziging gemeenschappelijke regelingen GGD, Alescon, RUD, VRD en Recreatieschap

Datum	17 september 2015
Behandelaar	Jelle de Muinck afdeling Algemene Zaken 0593 53 94 22
Portefeuillehouder	Burgemeester Baas, Gert Jan Bent, Gerard Lohuis
Besluitvormend orgaan	Gemeenteraad
Overleg gepleegd met	☐ financieel adviseur AZ ☐ personeelsconsulent AZ ☐ medewerker bestuur en juridische zaken AZ ☐ afdeling ☐ naam medewerker ☐ inspraak/adviesorgaan

Vervolgprocedure

- ☐ brief

Toelichting

Aanleiding/Voorgeschiedenis

In verband met de wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen op 1 januari 2015, moeten de gemeenten alle gemeenschappelijke regelingen voor 1 januari 2016 grondig herzien.

De Vereniging van Drentse gemeenten heeft de taak op zich genomen om voor alle gemeenschappelijke regelingen waarin de Drentse gemeenten deelnemen, in kaart te brengen waar de regelingen moeten worden aangepast. De VDG heeft op 18 juni 2015 advies uitgebracht.

De gemeente Midden-Drenthe neemt momenteel deel aan vijf gemeenschappelijke regelingen.

- De GGD (Gemeentelijke gezondheidsdienst)
- Alescon (sociale werkvoorziening en arbeidsreïntegratie)
- De RUD (Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe – vergunningverlening en handhaving milieu)
- De VRD (Veiligheidsregio Drenthe – rampenbestrijding en brandweertaken)
- Het Recreatieschap

De besturen van de gemeenschappelijke regelingen hebben, na diverse ambtelijke en bestuurlijke opmerkingen van de deelnemende gemeenten, voorstellen tot wijziging van de gemeenschappelijke regeling aan de gemeenten verzonden. Het is aan de colleges en de raden nu te beslissen over de wijzigingen.

In de vergadering van 29 september 2015 hebben wij besloten tot wijziging van de gemeenschappelijke regelingen van de RUD, de VRD, Alescon en de GGD, en hebben wij tevens ingestemd met de wijziging van de GR van het Recreatieschap.

De volgende besluiten worden nu van de raad gevraagd:

1. **Instemming** met de wijziging van de GR van het Recreatieschap.
2. **Toestemming** voor de collegebesluiten tot wijziging van de GR van de GGD, Alescon, RUD en VRD.

Voor de duidelijkheid merken wij op dat er geen relatie is tussen dit raadsvoorstel en de bespreking van het rekenkameronderzoek naar verbonden partijen.

1. wijziging van de regeling van het Recreatieschap

Voor wat betreft de gevraagde **instemming** voor de wijzigingen van de GR van het recreatieschap, is de raad vrij in het bepalen van een standpunt.

Het merendeel van de wijzigingen zijn noodzakelijk om aan de gewijzigde wet te voldoen. De toetsing van uw raad beperkt zich dan tot de vraag of de wet correct is gevolgd.

De VDG heeft geadviseerd om naast de noodzakelijke wijzigingen nog aantal wijzigingen uit te voeren, namelijk:

- om voor de duidelijkheid de regelingen zo kort mogelijk te houden en niet dubbel te regelen wat al in de Wet staat, om een zo ‘schoon’ mogelijke regeling te krijgen, waarin alleen het hoognodige wordt bepaald, in aanvulling op, of ter uitwerking van de wet. Het recreatieschap heeft dit advies overgenomen. Zo zijn een groot aantal

artikelen over bevoegdheden, inlichtingenplichten en verantwoording uit de regeling verdwenen, omdat deze al in de wet worden geregeld.

- om, teneinde de invloed van de raad verder te verbeteren, de termijn waarbinnen de ontwerpbegroting aan de deelnemers moet worden gezonden, te vervroegen naar 1 mei.
- om teneinde de invloed van de raad verder te verbeteren, de termijn waarbinnen de kadernota aan de deelnemers moet worden gezonden, te vervroegen naar 1 februari.
- om een aantal kleine onjuistheden te herstellen.

Het recreatieschap heeft zich volledig gehouden aan het VDG-advies.

bespreking

De technische wijzigingen die de gewijzigde wet met zich mee brengt zijn volgens ons correct uitgevoerd. Het opschonen van de regeling van dubbelingen met de wet verlaagt het risico op strijdigheden met de wet en is dus lovenswaardig. De overige voorstellen van de VDG zijn erop gericht de positie van de raad verder te verstevigen dan al met het wetsvoorstel was beoogd.

Er is geen reden het voorstel van het recreatieschap niet over te nemen.

2. toestemming voor de collegebesluiten tot wijziging overige GR-en

Voor wat betreft de **toestemming** voor de collegebesluiten, geldt dat toestemming alleen door de raad onthouden kan worden in het geval de GR in strijd is met de wet, of de GR in strijd is met het algemeen belang.

De wijzigingen die de gewijzigde wet met zich mee brengt zijn correct uitgevoerd. Ook de overige wijzigingen zijn in overeenstemming met de wet. Er is geen strijd met de wet of een algemeen belang.

Er is daarom geen reden om die toestemming te weigeren.

Behandeling raadsvoorstel

De behandeling van het voorstel is als volgt:

- | | |
|---------------------|---------------------------------|
| - 29 september 2015 | College; |
| - 15 oktober 2015 | Raadscommissie Algemeen Bestuur |
| - 29 oktober 2015 | Raad |

Voorafgaande aan de vergadering van de Raadscommissie is er een halfuur ingepland voor de beantwoording van technische vragen.

Vervolg

De besluiten worden ter kennisneming gebracht van de Gemeenschappelijke Regelingen. Deze worden vervolgens besproken in het AB. Het DB bereidt deze vergadering voor. In de

vergadering wordt geconstateerd wat de diverse colleges hebben besloten, en of voor alle collegebesluiten toestemming van de raad is gegeven. Als er voldoende instemmende besluiten zijn, is de GR gewijzigd. Hieronder vindt u een overzicht van de besluiten die nodig zijn voor wijziging.

Recreatieschap

Het recreatieschap is een Raads-GR, opgericht door de raden van de gemeenten.

Voor wijziging is nodig:

- positief besluit van tenminste 2/3 van de raden
- positief besluit van tenminste 2/3 van de colleges van BenW

RUD

De RUD is een College-GR, vastgesteld door de colleges van de deelnemers.

Voor wijziging is nodig:

- besluit van het AB genomen in een openbare vergadering waarin meer dan de helft van de deelnemers aanwezig en bij meerderheid van stemmen,
- toestemming van de raden.

Alescon

Alescon is een College-GR, vastgesteld door de colleges van de deelnemers.

Voor wijziging is nodig:

- een positief besluit van 2/3 van de colleges,
- toestemming van de raad.

GGD

De GGD is een zogenaamde College-GR, vastgesteld door de colleges van de deelnemers.

Voor wijziging is nodig:

- wijzigingsbesluiten van de colleges van tenminste 2/3 van de gemeenten, die samen 2/3 van het aantal inwoners van het werkgebied omvatten (art. 29 GR GGD);
- toestemming van de raad.

VRD

De VRD is een college-GR, vastgesteld door de colleges van de deelnemers

Voor wijziging is nodig:

- besluiten van de colleges van twee derde van de deelnemende gemeenten, zoals dat blijkt ter vergadering van het AB;
- toestemming van de raad

De wijziging zal vóór 1 januari 2016 worden bekend gemaakt door de gemeente van vestiging.

Algemene bespreking van de wijzigingen

Voor de precieze wijzigingen wordt u verwezen naar de voorstellen zoals die door de gemeenschappelijke regelingen zijn uitgebracht. Deze zijn bijgevoegd, evenals de nu geldende regeling en de regeling zoals komt te luiden als het voorstel wordt overgenomen. De voorstellen van de GGD en de VRD hebben een erratum, waarin het voorstel wordt gewijzigd.

Hieronder is in het algemeen kort aangegeven wat gewijzigd is, en hoe de wetswijziging terugkomt in de regelingen en wat de gevolgen zijn. Voor meer achtergronden is een bijlage van de VDG bij het raadsvoorstel gevoegd. De wetgeving vindt u op www.overheid.nl.

1. Duidelijker scheiding bevoegdheden AB-DB

In de wet is er een duidelijker scheiding aangebracht tussen de bevoegdheden van het DB en AB. De bevoegdheden van het bestuursorgaan dat de GR heeft opgericht (gemeenteraad, college of burgemeester) worden nu aan het AB gedelegeerd. Het AB delegeert de uitvoerende bevoegdheden op zijn beurt aan het DB. De delegatie wordt in de regeling neergelegd, en kan alleen maar gewijzigd worden bij wijziging van de GR.

Dit is een duidelijke manier van bevoegdheidsoverdracht. In de oude wet was totaal geen duidelijkheid over de bevoegdheden van het DB en het AB. In de wet staan de AB-bevoegdheden die niet mogen worden gedelegeerd.

In de voorstellen voor de gewijzigde regelingen is deze overdracht niet direct zichtbaar. De bevoegdheidsoverdracht behoort heel specifiek, per wetsartikel in de regeling te worden neergelegd. Dat dit maar zeer beperkt in de regelingen zelf is opgenomen, zal in de praktijk naar verwachting geen problemen opleveren, omdat uit de taakomschrijving van de GR wel duidelijk is welke bevoegdheden het AB en DB toekomt, en omdat de uitvoerende bevoegdheden ook wel via mandaatbesluiten gaan (bv bij de VRD en de RUD).

2. Rechtstreekse bevoegdheden DB en voorzitter

De wet geeft nu rechtstreeks bevoegdheden aan het DB en de voorzitter (attributie). Het DB is nu bevoegd om te besluiten tot privaatrechtelijke handelingen, tot het voeren van rechtsgedingen te besluiten en de onderwerpen over de rechtspositie te bepalen. De voorzitter is bevoegd om de GR in en buiten rechte te vertegenwoordigen.

In de regelingen zijn deze bevoegdheden niet opgenomen (behalve in dat van de GGD). Voor zover er al een bevoegdheid in de oude regelingen werd geregeld, is deze nu geschrapt, omdat de wet dit nu regelt. In een aantal regelingen was de bevoegdheid te besluiten aangaande de rechtspositie van personeel voorbehouden aan het AB. Ook die regels zijn geschrapt. De wet bepaalt dat het een DB-bevoegdheid is.

3. Verhouding leden DB – AB

Voor de wijziging van de wet gaf de wet aan dat het DB bestond uit de voorzitter en twee of meer leden, door en uit het AB aan te wijzen. Dit maakte het mogelijk dat het DB dezelfde personele bezetting had als het AB. Dat is nu niet meer mogelijk. Bepaald wordt dat het DB minimaal drie en maximaal de helft van het aantal AB-leden moet bezitten. Het is dan zo dat niet alle gemeenten een vertegenwoordiger in het DB hebben zitten.

In de voorstellen van het Recreatieschap, de VRD en de GGD is hier geen aandacht aan besteed, omdat de situatie al conform de wet was. Alleen bij Alescon en de RUD bestond het DB en het AB uit dezelfde personen. Bij Alescon wordt het aantal AB-leden verdubbeld, zodat alsnog een DB kan worden geformeerd waarin het volledige

aantal gemeenten vertegenwoordigd is. Bij de RUD is gekozen voor minimaal 4 en maximaal 6 DB-leden, waarbij een lid afkomstig is van de provincie.

4. Versterking van de positie van het Algemeen bestuur

De wetswijziging geeft een versterking van de positie van het Algemeen Bestuur tegenover het DB. Dit is nodig, omdat de verhouding meer op scherp is komen te staan. De versterking krijgt gestalte door een ontslagrecht voor het AB, en door een actieve informatieplicht van het DB. De wet geeft nu het AB het recht om de voorzitter de leden van het DB te ontslaan als die het vertrouwen van het AB niet meer hebben. De wet bepaalt dat dit een politieke reden kan hebben: de rechter mag geen oordeel vellen over de reden. Het ontslagen lid blijft lid van het AB. Eventueel kan het college of de raad het lid terugtrekken uit het AB.

Tevens is er nu een actieve inlichtingenplicht, terwijl dat voorheen alleen passief was (op gerichte vragen van AB-leden). Het doel is dat het AB meer geïnformeerd en dus meer betrokken wordt.

In de voorstellen is dit niet terecht gekomen. Het ontslagrecht en de informatieplicht geldt immers rechtstreeks uit de wet. Voor zover in de GR de informatieplichten werden omschreven zijn zij nu geschrapt. De GGD heeft de wettelijke regeling overgenomen in de regeling.

5. Versterking invloed van de raden op de begroting en de jaarrekening

In de wetswijziging is de termijn voor het reageren op een ontwerpbegroting (door het indienen van een zienswijze) verruimd. De sturing van de raad op de begroting van de GR werd gefrustreerd door de korte zienswijzetermijn van 6 weken, helemaal omdat er voor het wijzigen van een ontwerpbegroting in het AB afstemming nodig is van meerdere gemeenteraden. Deze termijn is nu verruimd naar 8 weken.

In de Wgr is tevens opgenomen dat de voorlopige jaarrekening en de financiële en beleidsmatige kaders (kadernota) voor 15 april van het jaar voor het jaar waarop de begroting betrekking heeft, naar de raden moet worden gezonden.

In de voorstellen is met deze wijziging rekening gehouden. Op advies van de VDG zijn de termijnen in de voorstellen, met uitzondering van die van de VRD, nog verder aangescherpt, in die zin dat toezenden van de kadernota vóór 1 februari plaatsvindt en de ontwerpbegroting vóór 1 mei. De VRD heeft aangegeven dat de termijn van 1 mei niet in de regeling is opgenomen, maar dat deze in de praktijk ruim wordt gehaald, omdat het AB voor de vakantieperiode de begroting wil hebben vastgesteld.