

D66 Fractie Midden-Drenthe
Mevrouw H.G. van der Roest
Domcapittel 21
9411 MJ BEILEN

Datum: 16 september 2015
Behandeld door: de heer M. Blaauw
Zaaknummer: 556035
Onderwerp: Art. 33-vragen

Postadres Postbus 24, 9410 AA Beilen
Telefoon (0593) 53 92 22
Internet www.middendrenthe.nl
E-mail gemeente@middendrenthe.nl

Bezoekadres
Beilen Raadhuisplein 1
ma, di, vr 8.30 - 12.00 uur
wo 8.30 - 16.00 uur
do 8.30 - 20.00 uur
Smilde Hoofdweg 24
ma, do 8.30 - 12.00 uur
Westerbork B.G. van Weezelplein 10
di 8.30 - 12.00 uur

Uw brief van: 1 september 2015
Uw kenmerk:
Bijlagen:
Verzonden op:

Geachte mevrouw Van der Roest,

Op 11 september 2015 hebben wij uw brief ontvangen, waarin u conform artikel 33 van het Reglement van Orde, namens D66 Midden-Drenthe vragen stelt over het legaliseren van illegale bouwwerken op een perceel in Hooghalen.

In deze brief geven wij u antwoord op uw vragen.

Vraag 1. Kunt u aangeven waarom een handhavingstraject na 1 ½ jaar alsnog kan resulteren in een legaliseringstraject? Welk (lokaal) beleid c.q. regelgeving is hierin kaderstellend?

Wanneer er sprake is van een illegaal bouwwerk, moeten wij op grond van het zorgvuldigheidsbeginsel nagaan of de illegale situatie legaal kan worden. De inwoner moet in zo'n geval informatie aanleveren om de legalisering ruimtelijk te onderbouwen. Zo'n onderbouwing vraagt soms de nodige inspanningen en dus tijd. We hebben de aanvraag in februari 2015 ontvangen.

Het bestemmingsplan is kaderstellend voor wat op een bepaalde locatie mogelijk is. Het beleid op het terrein van toezicht en handhaving is neergelegd in de Kadernota Toezicht en Handhaving. De gemeenteraad heeft deze nota in 2011 vastgesteld.

Vraag 2. Constateringen die niet binnen de legalisering kunnen vallen zijn ook inzichtelijk gemaakt. Wanneer is tijdens zulke trajecten bekend wat wel of niet hiervoor in aanmerking komt?

Zulke constatering maken onderdeel uit van het onderzoek of legalisatie mogelijk is. Uiteindelijk kunnen we die constatering pas doen tijdens het perceel bezoek.

Vraag 3. Wat is een redelijke termijn om overtredingen die niet in aanmerking komen voor legalisering niet meer te gedogen? Welke factoren zijn hierin van invloed?

We begrijpen wat u met de vraag bedoelt, maar van formeel gedogen is in deze situatie geen sprake (geweest).

Als er sprake is van een illegale situatie die we niet kunnen legaliseren, geven we doorgaans een termijn van 8 weken om aan de illegale situatie een eind te maken. De specifieke omstandigheden kunnen aanleiding zijn om een kortere of langere termijn te hanteren. Zo houden wij voor het beëindigen van illegale bewoning een langere termijn aan. Als de overtreding niet binnen de gestelde termijn is beëindigd, sturen wij een vervolgbrief. Dit kan een zogeheten beschikking last onder dwangsom zijn. In de vervolgbrief nemen wij opnieuw een redelijke termijn op.

Vraag 4. De wethouder geeft in zijn commentaar in het nieuwsbericht aan dat de veiligheid en gezondheid van werknemers en bewoners niet in het geding zijn. Hoe en door wie is dit vastgesteld? In welke wijze kijkt deze vaststelling af van een bouwwerk dat legaal gebouwd wordt?

Bij een illegale situatie controleert de toezichthouder van de gemeente. Voor dit perceel heeft hij tijdens een bezoek beoordeeld of er direct gevaar bestaat voor de veiligheid en gezondheid van personen. Dat doet zich bijvoorbeeld voor wanneer er een kans bestaat op instorten. Van zulk gevaar was in dit geval geen sprake.

Dat er bouwwerken staan zonder omgevingsvergunning levert op zichzelf geen direct gevaar op.

Vraag 5. Hoe worden de uitvoeringskosten van zulke handhavingstrajecten in zijn algemeenheid gefinancierd? Worden ze in de totale kosten meegenomen waarop de legeskosten van nieuwbouwtrajecten uiteindelijk zijn gebaseerd? Kunt u aangeven hoe groot deze kosten gemiddeld op jaarbasis zijn?

De kosten van handhaving komen ten laste van de algemene middelen en mogen geen onderdeel zijn van de kosten die in de leges worden meegenomen. Een zeer globale inschatting van de kosten van handhavingstrajecten leidt tot een uitkomst van bij benadering € 20.000,00 op jaarbasis.

Vraag 6. Deelt u onze mening dat de bewijslast van deze zaken (veiligheid en gezondheid) bij de betrokkene ligt die in gebreke is gebleven? Evenals de gemaakte kosten hiervan? Zo nee, is dit rechtvaardig in vergelijking met aanvragen en uitvoeringen die legitiem opgepakt worden?

Wij delen uw opvattingen dat inwoners, bedrijven en instellingen allereerst en vooral zelf verantwoordelijk zijn voor de aspecten van veiligheid en gezondheid van hun gebouwen en terreinen.

De kosten die gepaard gaan met handhavend optreden komen ten laste van de gemeente. Het is juridisch niet mogelijk die kosten door te rekenen in de leges.

Wel staat in de legesverordening dat wij voor het in behandeling nemen van een achteraf ingediende aanvraag 16% extra aan leges in rekening brengen.

Vraag 7. Waar ligt de formele bevoegdheid van het legaliseren van illegale bouwwerken buiten de mogelijkheden van een bestaand bestemmingsplan? Wat zegt de verklaring van geen bedenkingen hierover? Onze fractie heeft aangegeven de afspraken hierover in 2011 gemaakt te hebben te willen evalueren. (voorontwerp wijziging bestemmingsplan) Kunt u aangeven welke zaken vanaf 2011 conform deze afspraken in onze gemeente aan de orde zijn geweest?

Het college van burgemeester en wethouders heeft de bevoegdheid een omgevingsvergunning te verlenen waarbij illegale bouwwerken worden gelegaliseerd. De gemeenteraad heeft op 17 februari 2011 besloten dat een verklaring van geen bedenkingen voor alle projectbesluiten, waarbij wordt afgeweken van het bestemmingsplan, niet nodig is.

Een eerste globale inventarisatie leert dat in de achterliggende jaren tussen de 15 en 20 keer per jaar met toepassing van die verklaring een omgevingsvergunning is verleend.

Vraag 8. Deelt u onze mening dat er zoveel mogelijk voorkomen moet worden dat er illegaal gebouwd kan worden?

Ja, dit uitgangspunt delen wij. Waarbij overigens ‘zoveel mogelijk’ niet betekent dat we onevenredig veel menskracht en dus middelen op toezicht en handhaving willen inzetten. Dat vraagt een beleidsmatige afweging – zie ook ons antwoord op vraag 10.

Vraag 9. Hoe is de afstemming binnen de verschillende portefeuilles van Collegeleden geregeld?

Zoals gebruikelijk vindt de afstemming zowel plaats tijdens de collegevergaderingen als op andere momenten van voorbereiding van besluiten.

Vraag 10. Kunt en wilt u aangeven wat onze gemeente nodig heeft om dit in ons handhavingsbeleid adequater op te kunnen pakken? Binnen welk termijn kunt u met een voorstel naar de Raad hierover komen?

In deze laatste vraag gaat u in op het handhavingsbeleid in het algemeen en onze beleidsvoornemens daarin.

De gang van zaken rond de bouwwerken waarover uw vragen in deze concrete situatie gaan, is voor ons een van de aanleidingen om opnieuw te kijken naar ons beleid en naar onze uitvoering. Daarbij gaat het naar onze mening over meer dan het handhavingsbeleid. Immers, aan handhaving gaat toezicht vooraf, aan toezicht gaat vergunningverlening/uitvoering vooraf en aan die uitvoeringspraktijk gaat beleid vooraf. Die elementen vragen om een samenhangende benadering. Vanuit die samenhang zijn we inmiddels een traject gestart om te komen tot een heroverweging van ons beleid op dit vraagstuk. Het is ook goed om dat te doen vanwege het feit dat het huidige beleid al weer enkele jaren oud is.

Deze samenhang zal uiteraard ook gestalte moeten krijgen in een integrale benadering en uitvoering binnen de ambtelijke organisatie. Dat sluit ook op een natuurlijke manier aan bij de organisatieontwikkeling zoals die momenteel plaatsvindt rond de 3 d's van dichtbij, duidelijkheid en daadkracht.

Bij deze heroverweging willen we logisch beginnen bij de beleidsvragen. In een aantal situaties zullen die eenvoudig te beantwoorden zijn. Als er bijvoorbeeld sprake is van een instelling waar gevaarlijke stoffen liggen opgeslagen, zal iedereen willen kiezen voor grondig toezicht en strakke handhaving. Tegelijk is er een groot speelveld waarbij het gaat om vergunningen en activiteiten die vooral te maken hebben met een zekere ordening en regulering van de inrichting van de openbare ruimte. Juist in die gevallen komt de beleidsvraag aan de orde: wanneer en hoe willen we als gemeente toezicht houden, wanneer en hoe geven we invulling aan handhaving? Welke problemen lossen we met welke aanpak op? Hoe maken we waar dat onze inwoners en bedrijven allereerst zelf verantwoordelijk zijn voor het naleven van regels? Hoe zorgen we ervoor dat we, als we optreden, dat snel en duidelijk doen? Het is ons voornemen om over dit vraagstuk de komende weken de gedachtewisseling in het college te hebben, om vervolgens daarover ook met u als raad in gesprek te gaan, uiterlijk in januari 2016.

Informatie

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met Menno Blaauw, medewerker juridische ondersteuning, te bereiken op maandag tot en met vrijdag via tel. (0593) 53 92 26.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Midden-Drenthe,



de secretaris,



de burgemeester.