

MEMO

Onderwerp: Uitwerking compromisvoorstel Drentse Maat n.a.v. DB vergadering 30 maart

Inleiding

Op 30 maart 2015 is in het Dagelijks Bestuur (DB) van de RUD Drenthe zowel een voorstel voor de Drentse maat als de concept begroting 2016 behandeld. In de concept begroting is voor wat betreft het uniforme uitvoeringsniveau uitgegaan van het zogenaamde scenario B en 10% efficiency korting * voor alle partners.

In het DB heeft een meerderheid van de deelnemers aangegeven in te stemmen met scenario B en 10 % efficiencykorting. Echter een aantal deelnemers heeft aangegeven hiermee niet in te kunnen stemmen en de Drentse maat op een lager niveau dan B te willen vaststellen. De vergadering heeft vervolgens uitgesproken dat zij willen streven naar een gezamenlijk gedragen besluit in plaats van via stemming tot een besluit te komen en heeft de volgende besluiten genomen:

- De Raad van Opdrachtgevers (RvO) is gevraagd een voorstel uit te werken waarbij het mogelijk is dat enkele deelnemers op een lager scenario dan B instappen en de consequenties daarvan in beeld te brengen. Daarbij is ook uitgesproken dat eventuele frictiekosten die het gevolg zijn van de keuze voor een lager scenario door de deelnemers die voor dat lagere scenario kiezen gedragen moeten worden. Deze situatie geldt voor een periode van 2 jaar (2016 en 2017). In deze periode wordt a.d.h.v. praktijkervaringen en ontwikkelingen een nieuwe Drentse maat opgesteld voor de periode ingaande 1 januari 2018.
- De conceptbegroting 2016 wordt gezonden naar de deelnemers, waarbij vermeld wordt dat er nog een aanvullende notitie komt m.b.t. voorgaand punt.

Middels dit memo geeft de Raad van Opdrachtgevers invulling aan de haar gegeven opdracht om, binnen de door het DB gestelde randvoorwaarden, een voorstel uit te werken.

Een eerste compromisvoorstel is aan de leden van het DB RUD voorgelegd met de vraag of zij akkoord kunnen gaan met het versturen van het compromisvoorstel naar de colleges van de deelnemers in de GR. Naar aanleiding van ontvangen reacties heeft de RvO nader overleg gevoerd met collega's van de ambtskring voor het vinden van een oplossing om een dreigende patstelling te voorkomen. Om voldoende draagvlak te kunnen creëren is het aan de DB-leden toegestuurde compromisvoorstel enigszins aangepast. De essentie van dit compromis is dat gedurende twee jaren (2016 en 2017) gewerkt wordt met twee uitvoeringsniveaus (niveau B en C+), waarbij het laagste niveau (C+) iets hoger ligt dan het uitvoeringsniveau (C). In de vergadering van het DB RUD heeft een aantal gemeenten aangegeven in te willen stappen op dit uitvoeringsniveau (C). Als een aantal deelnemers op uitvoeringsniveau C+ instapt ontstaan "frictiekosten" (288.670 euro) die als gevolg van de gehanteerde verdeelsleutel ten laste komen van alle deelnemers. Het nieuwe compromisvoorstel wordt hierna beschreven. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen uitvoeringsniveau (Drentse maat) en de methodiek voor het bepalen van de hoogte van de financiële jaarlijkse bijdrage per deelnemer.

Compromisvoorstel

Uitvoeringsniveau

- In 2016 en 2017 kent de Drentse maat twee uitvoeringsniveaus: scenario B en scenario C+. Voor de inhoudelijke verschillen zie bijlage 1. De inzet op de producten die niet onder de Drentse maat vallen, blijft in 2016 en 2017 per deelnemer minimaal op het huidige niveau.

* aan de 10% efficiency korting zijn wel voorwaarden verbonden. Eén van de voorwaarden betreft het 10% naar beneden brengen van de kosten door de leveranciers.

- 2016 en 2017 worden gekenschetst als een overgangperiode, waarin toegewerkt wordt naar één Drentse maat die per 1 januari 2018 in zal gaan. Hierbij zal nadrukkelijk ingespeeld worden op trends en (maatschappelijke) ontwikkelingen die impact kunnen hebben op beleid en uitvoering van VTH taken. Gedacht kan worden aan meer verantwoordelijkheid leggen bij burgers en bedrijven, risicogericht werken, verdergaande deregulering, mondiger worden van burgers en bedrijven en toenemende complexiteit van (Europese) regelgeving. Het is vanzelfsprekend dat in deze periode ook gekeken moet worden naar wat er geleerd kan worden als het gaat om effectief uitvoeren van VTH taken op het gebied van milieu bij de betrokken gemeenten, de provincie en andere omgevingsdiensten. Als tussentijdse evaluaties (bijvoorbeeld jaarrekening 2015) aanleiding geeft om de hiervoor gemaakte afspraken bij te stellen dan kan daartoe uiteraard besloten worden door de bevoegde instantie(s).

Bijdragen

In de concept begroting 2016 van de RUD en het hierin opgenomen overzicht van de financiële bijdragen per deelnemer is uitgegaan van uitvoeringsniveau scenario B en 10 % efficiencykorting. Indien een aantal deelnemers kiezen voor een andere uitvoeringsniveau (C+ in dit compromisvoorstel) dan zal de verdeelsleutel die gehanteerd wordt voor het bepalen van de financiële bijdragen ook aangepast moeten worden, omdat de verdeelsleutel bepaald wordt naar rato van de omvang van de werkzaamheden die de RUD voor een deelnemer verricht.

In onderstaande tabel is aangegeven wat de hoogte van de financiële bijdrage per deelnemer is in 2016. Hierbij is er vanuit gegaan dat alleen de gemeenten, die in het DB aangegeven hebben op C(+) niveau te willen instappen, op C+ niveau instappen.

Overeenkomstige de gemaakte afspraak in het DB zal de meerjarenraming als volgt aangepast worden: zowel in 2018 als in 2019 zullen zowel de inkomsten als de uitgaven met 288.670 euro (zijnde de frictiekosten) verlaagd worden.

Daar waar de opvang van de frictiekosten problematisch is, kan desgewenst in overleg met de directeur van de RUD Drenthe nagegaan worden of middels een maatwerk oplossing de "frictiekosten" verlaagd kunnen worden.

opdrachtgever	huidige *	financiële bijdragen				
		scenario B		niveau	scenario B en C+	
		bedrag	verschil		bedrag	verschil
Aa en Hunze	442.680	360.597	-19%	B	370.016	-16%
Assen	827.093	635.395	-23%	B	652.024	-21%
Borger-Odoorn	216.357	358.642	66%	C+	317.625	47%
Coevorden	592.792	628.897	6%	C+	578.445	-3%
Emmen	3.702.925	2.669.015	-28%	B	2.738.865	-26%
Hoogeveen	804.035	933.791	16%	C+	890.973	11%
Meppel	733.498	610.774	-17%	B	626.759	-15%
Midden-Drenthe	906.575	811.023	-11%	B	832.248	-8%
Noordenveld	517.823	406.725	-21%	B	417.369	-19%
Tynaarlo	426.330	355.585	-17%	B	364.891	-14%
Westerveld	336.358	349.964	4%	C+	308.422	-8%
De Wolden	601.231	615.657	2%	C+	570.817	-5%
Provincie	2.545.214	2.582.770	1%	B	2.650.363	4%
RUD	12.652.911	11.318.817	-10,50%		11.318.817	-10,50%

* bijdragen in 2014 en 2015 plus 2 x 2 % correctie loon- en prijsontwikkelingen

Bijlage 1 Inhoudelijke verschillen tussen scenario B en C+.

Onderwerp	Scenario B	Scenario C+
Meldingen	Meldingen worden inhoudelijk beoordeeld	Geen inhoudelijke beoordeling in 85% van de gevallen. Alleen administratieve afhandeling.
Maatwerkvoorschriften bij meldingsplichtige bedrijven	Maatwerkvoorschriften aan de orde bij prioritaire thema's (zogenaamde Drentse prioriteiten).	Geen maatwerkvoorschriften, behalve als dit noodzakelijk wordt geacht vanuit toezicht.
Inspecties cat. 2 bedrijven	Periodieke inspectie	Geen periodieke inspectie. Alleen steekproef of bij klachten. Per jaar circa 5% van de bedrijven.

Meldingen

Iedere melding beoordelen op volledigheid is een wettelijke plicht; alle scenario's voldoen hieraan. Dat het de bedoeling is dat een melding ook inhoudelijk wordt beoordeeld volgt uit:

- a. de systematiek van het Activiteitenbesluit, de Wet milieubeheer en de Wabo en uit de eisen van behoorlijk bestuur: niet inhoudelijk op een melding reageren betekent het signaal dat de melder de gemelde activiteit kan starten, terwijl later wellicht blijkt dat dit niet mogelijk is, omdat er toch een vergunning vereist is;
- b. het Activiteitenbesluit dat zegt dat er in bepaalde gevallen aanvullend onderzoek moet worden gedaan (bijvoorbeeld akoestisch onderzoek of geuronderzoek); of dit nodig is kan alleen worden beoordeeld door meldingen inhoudelijk te beoordelen;
- c. Het feit dat het bestuursorgaan dat een melding ontvangt waarvoor een ander bestuursorgaan mede bevoegd is, de melding onverwijld dient door te sturen naar dat andere bestuursorgaan. Ook dit vergt beoordeling.

Scenario B voldoet volkomen aan het bovenstaande. Scenario C+ voldoet voor ca. 85% van de meldingen niet aan de bedoeling dat deze inhoudelijk worden beoordeeld omwille van voornoemde aspecten a) en b). Aspect c) is binnen het scenario C+ te regelen, gekoppeld aan de administratieve afhandeling die altijd plaatsvindt.

Maatwerkvoorschriften

Het ambtshalve stellen van maatwerkvoorschriften is geen wettelijke plicht. Wel zijn er duidelijke risico's en nadelen aan het niet ambtshalve stellen van maatwerkvoorschriften: bevoegde overheden kunnen worden geconfronteerd met extra kosten voor onderzoek dat nodig is, terwijl dit onderzoek met maatwerkvoorschriften op het bord van het bedrijf was gelegd. Daarnaast zullen initiatieven vaker suboptimaal worden ingepast.

Inspecties categorie 2 bedrijven

Bedrijven met enige milieu-effecten zijn conform een landelijke systematiek ingedeeld in zogenaamde milieubelastingscategorieën (categorie 1 t/m 5). Bedrijven in categorie 1 hebben de laagste milieubelasting en bedrijven in categorie 5 hebben de hoogste milieubelasting. In scenario B worden, met uitzondering van bedrijven in categorie 1, alle bedrijven periodiek bezocht. De bezoekfrequentie is per categorie verschillend. In scenario C+ worden bedrijven in categorie 1 en 2 niet periodiek bezocht. Dit betekent dat in het scenario C+ circa 85% van de bedrijven niet of nauwelijks actief zal worden bezocht.

