

From: "Cor Onderwater" <c.j.onderwater@middendrenthe.nl>;
Sent: Fri, 27 Feb 2015 11:18:53 +01:00
To: "kcc" <kcc@middendrenthe.nl>;
CC: "Roelien Kroeze" <r.kroeze@middendrenthe.nl>; "Cor Onderwater" <c.j.onderwater@middendrenthe.nl>; "Rianne Oosterveld" <r.a.oosterveld@middendrenthe.nl>;
Subject: Art. 33 vragen
Attachments : Gembel. SBW art. 33 vragen raad 26 februari 2015 nassaukade beilen.pdf

Goedemiddag collega's,

Graag bijgaande art. 33 vragen inboeken in mijn zaakbak onder zaaktype "artikel 33".

Dank plus groet,
Cor



Aan de voorzitter van de raad van Midden-Drenthe, de heer T.Baas
(26 februari 2015)

Geachte voorzitter,

Hierbij maken wij graag van de gelegenheid gebruik, om schriftelijke vragen te stellen conform reglement van orde.

Op 24 februari ontvingen wij schrijvens van een ondernemer in onze gemeente, die verzoekt om nadere beschouwing van de handelswijze van de gemeente Midden-Drenthe in relatie tot de verkoop van een pand aan de Nassaukade.

Ter verduidelijking van de geschetste situatie, graag antwoord op de volgende vragen.

1. Op het gehele perceel van de Nassaukade 1-3-5 rust volgens het bestemmingsplan de bestemming wonen. Kan de wethouder aangeven waarom hij, als een bestemmingsplan heilig is en in een juridisch proces zal leiden tot toepassing daarvan, vindt dat in onderhavige situatie daarvan toch moet worden afgeweken?
2. Hoe vaak heeft de gemeente advies uitgebracht inzake de vragen over de verkoop, c.q. bestemming van het pand Nassaukade ? Is het advies, zijn de adviezen schriftelijk afgehandeld?
3. Als de adviezen niet schriftelijk zijn afgehandeld, wat is of zijn hiervan de reden(en)?
4. Bestaat er verslaglegging van deze gesprekken binnen het ambtelijk apparaat? Zo ja, zijn deze ter inzage? Zo nee, dan graag de reden waarom geen verslaglegging heeft plaatsgevonden?
5. Wat is het protocol als er vragen komen over te koop staand onroerend goed in onze gemeente?

Gemeentebelangen Smilde-Beilen-Westerbork

Opgericht 15 mei 1970 - K.v.K. Meppel V048134



6. Als een pand voor een plan niet valt binnen een bestemming, is er dan een mogelijkheid voor een bestemmingsplanwijziging?
7. In de stukken wordt gesteld, dat de gemeente weigert om conclusies schriftelijk te bevestigen. Wat is hiervan de reden?
8. Is de wethouder bereid, om per omgaande, schriftelijk aan mijn fractie mede te delen, wat de exacte mogelijkheden zijn om het bedoelde perceel in gebruik te nemen?
9. Heeft het college kennis genomen van de brief van de ondernemer? Wil het college over deze brief een oordeel geven, c.q. aangeven, waar in de brief onwaarheden of onjuistheden staan?
10. Is het juist, dat de bestemming van het pand luidt: Gemengde bebouwing?
11. Is het juist, dat deze bestemming mogelijkheden geeft voor zowel woningen, winkels en kantoren?
12. Wat is de exacte reden, dat niet conform deze regels van het bestemmingsplan “Kom Beilen”, dat is vastgesteld door de raad , kan worden gebouwd?
13. Welke obstructies zijn er voor de wethouder om deze aanvragen daarvoor te frustreren?

Gelet op de gebeurtenissen in de raad van 26 februari 2015, verzoek ik u dringend om de vragen zo snel mogelijk te beantwoorden. Ik vind, dat ik hier zeker recht van spreken heb.

Namens de fractie van Gemeentebelangen Smilde-Beilen-Westerbork,

Ch. C. de Haas, fractievoorzitter

Gemeentebelangen Smilde-Beilen-Westerbork

Opgericht 15 mei 1970 - K.v.K. Meppel V048134

