



Hanzehogeschool Groningen

Toeristenbelasting

Een onderzoek voor het Recreatieschap Drenthe

Auteur gegevens

Auteur:	Stefan Mulder
Studentnummer:	303110
Opleiding:	Bedrijfskunde MER
Instantie:	Hanzehogeschool Groningen
Datum:	vrijdag 24 april 2015
In opdracht van:	Recreatieschap Drenthe
Kaders onderzoek:	Gemeente Tynaarlo

Toeristenbelasting

Een onderzoek voor het Recreatieschap Drenthe

Auteur:	Stefan Mulder
E-mailadres:	st.mulder@st.hanze.nl
Studentnummer:	303110
Opleiding:	Bedrijfskunde MER
Klas:	MRV3E
Instantie:	Hanzehogeschool
Datum:	vrijdag 24 april 2015
In opdracht van:	Recreatieschap Drenthe
Kaders onderzoek:	Gemeente Tynaarlo
Stagebegeleider:	mevrouw T. Klok
Bedrijfsbegeleider:	mevrouw S. Veenstra De heer J. Duinkerken

Voorwoord

Het adviesrapport dat voor u ligt, geeft duidelijkheid over het thema 'Toeristenbelasting'. Dit onderzoek is uitgevoerd in opdracht van het Recreatieschap Drenthe, dat in het kader van een stage bij de Gemeente Tynaarlo is uitgevoerd. Mijn naam is Stefan Mulder, een derdejaars student van de opleiding Bedrijfskunde MER (Management Economie en Recht). Vanuit mijn opleiding heb ik de opdracht gekregen om een tweetal stages te zoeken. Dit voor de duur van een half jaar in het derde en vierde jaar; Oriënterende stage (O-Stage) en Afstudeerstage (A-Stage). Ik ben nu bezig met de O-stage en heb na enige inspanning een stageplaats bij de Gemeente Tynaarlo gekregen. Tijdens mijn stage ben ik bezig geweest met het dit onderzoek naar toeristenbelasting. Daarbij onderzoek ik verscheidene aspecten van toeristenbelasting. Als eindproduct lever ik dit adviesrapport. Dit adviesrapport gaat naar het Recreatieschap Drenthe, die dit als basis gebruikt voor een advies richting alle gemeenten van de provincie Drenthe en de Gemeente Ooststellingwerf. Deze gemeenten zijn namelijk aangesloten bij het Recreatieschap Drenthe. Vervolgens heeft iedere gemeente de ruimte om zelf te beslissen wat zij met dit advies gaat doen. Het doel van dit adviesrapport is dan ook grotendeels informeren over de verschillende modellen en daar de voor- en nadelen van benoemen.

Het onderzoek sluit goed aan bij mijn opleiding en interesses. Bedrijfskunde MER gaat namelijk over alle facetten binnen een bedrijf, zoals financiën, recht en HRM. Maar ook de vaardigheid 'onderzoeken' is al tweemaal aan bod gekomen in de vakken Methoden en Technieken. Mijn ambitie is adviseur te worden of een adviserende rol krijgen binnen een bedrijf of organisatie. Een adviseur moet voor een objectief advies allereerst een onderzoek uitvoeren. Zowel het advies geven als het onderzoeken spreekt mij erg aan. Simpelweg de balans zoeken tussen de verschillende belangen vind ik erg interessant.

Zoals u wel kunt lezen uit het vorige stuk, blijkt dat ik op de juiste plaats terecht ben gekomen. Via mevrouw Klok (docente van de Hanzehogeschool) ben ik in contact gekomen met de heer Van der Werf (voorzitter van de Ondernemingsraad van de Gemeente Tynaarlo). Vervolgens heeft mevrouw Veenstra (mijn begeleidster vanuit de Gemeente Tynaarlo) contact met mij opgenomen voor mijn stageplaats en werd mijn stage een realiteit. Kort na mijn eerste stagedag heb ik de heer Duinkerken ontmoet en is hij mijn stagebegeleider vanuit het Recreatieschap Drenthe geworden.

Vries, 24 april 2015,



Stefan Mulder



Samenvatting

Toeristenbelasting is bedoeld om toeristen mee te laten betalen aan voorzieningen, waar zij ook gebruik van maken. Deze vorm van belasting werd in de jaren '70 ingevoerd en wordt momenteel bij erg veel gemeenten toegepast. Er zijn in totaal drie modellen voor het vaststellen van het te betalen bedrag aan de toeristenbelasting. Hiernaast zijn er vier aanvullingen op de toeristenbelasting en één combinatie van verschillende modellen.

Allereerst de drie modellen voor het vaststellen van het te betalen bedrag aan toeristenbelasting. Bij het harmonisatiemodel betaalt een toerist per persoon per nacht een vast bedrag. Dit betekent dat iedere toerist hetzelfde betaalt, dus geen onderscheid gebaseerd op bijvoorbeeld luxe-niveau of belastingen van het milieu. Dit is wel het geval bij het harmonisatiemodel met differentiatie. Met dit model is er wel onderscheid tussen verschillende verblijfsaccommodaties. Daarnaast gaat er veel tijd in het veranderen van de modellen zitten, dus levert het wel meer op dan het huidige model; het harmonisatiemodel? Het antwoord op deze vraag verschilt per gemeente. Tenslotte hanteren een aantal gemeenten een model waarbij de toeristen een bepaalde bedrag van de overnachtingsprijs moeten betalen. Dit bedrag verschilt per accommodatie aangezien het hier gaat om een percentage. Dit model wordt voornamelijk in de niet-toeristische gebieden of toeristische steden gehanteerd. Een nadeel hiervan is dat de opbrengsten vaak kunnen verschillen door de vele acties met stuntprijzen vanuit de verblijfsaccommodaties en dat in bepaalde gemeenten er meer relatief goedkope accommodaties zijn dan de luxere accommodaties. Dit kan resulteren in lagere inkomsten voor een gemeente dan met de overige modellen het geval zou zijn.

Daarnaast zijn er dus vier aanvullingen op deze modellen. Allereerst het forfaitair tarief. Dit is een methode om toeristen met een vaste staanplaats ook te belastingen. Hierbij wordt er gekeken naar het gemiddeld aantal overnachtingen en personen, waarbij uit wordt gegaan van schattingen. De uitkomst hiervan wordt vermenigvuldigd met de toeristenbelasting en dit totaalbedrag moet de huurder via de ondernemer betalen aan de gemeente. Elke gemeente heeft alleen zijn eigen aannames en zo kan de uitkomst nog wel eens verschillen. In de provincie Drenthe zijn er twee gemeenten die het forfaitair tarief niet hanteren, maar waar ondernemers een register moeten bijhouden van het aantal personen en aantal overnachtingen zoals het harmonisatiemodel. Tussen de andere gemeenten, die wel het forfaitair tarief hanteren, zijn er grote verschillen. Bovendien is de werkelijkheid altijd anders dan een schatting. Daarnaast bestaan er twee aanvullingen, die erg op elkaar lijken; het ondernemersfonds en een BIZ-model. Deze twee vormen van samenwerking tussen ondernemers worden gevoed door een extra OZB-percentage vanuit de zakelijke markt. Beiden hebben als doel om extra voorzieningen te realiseren met het geld wat de gemeente eerst int van de ondernemers en vervolgens stort in het BIZ. Hier zitten een aantal nadelen aan vast, bijvoorbeeld de eisen voor de totstandkoming van een BIZ zijn zwaarwegend en een ondernemingsfonds is niet gebiedsgericht. Toch zijn dit hele goede initiatieven om de gemeente extra aantrekkelijk te maken. Tenslotte is de vermoelijkheidsbelasting een extra toevoeging op de toeristenbelasting. Een nadeel van de toeristenbelasting zelf is dat niet iedere toerist betaalt, alleen diegenen die overnachten. Vermoelijkheidsbelasting is gericht op een andere groep toeristen, namelijk diegene die naar attractieparken etc. gaan. Gemeenten die dit willen invoeren, lopen vaak tegen een muur van kritiek op. Vaak wordt dit dan ook niet doorgevoerd, dus een nadeel is zijn slechte naam. Van de besproken onderwerpen zijn er dus zowel voor- als nadelen, deze staan overzichtelijk op de volgende bladzijden.

Voor mijn conclusie en advies verwijs ik u door naar pagina 38, hier staat kort uitgelegd waarom een gemeente een bepaald tarief zou kunnen hanteren. Wilt u meer weten van een bepaald onderwerp? Dan verwijs ik u door naar het bijbehorende hoofdstuk.

Voor- en nadelen van de modellen

Harmonisatiemodel (zelfde bedrag) Percentage v.d. overnachtingsprijs

Voordelen

- Overzichtelijk naar alle partijen
- Verwachte inkomsten makkelijk te berekenen
- Het innen van toeristenbelasting amper tijdrovend
- Juiste verhouding inkomsten/ toeristenbelasting

Voordelen

- Verschillende bedragen vanwege keuze toerist
- Goedkopere accommodaties aantrekkelijker
- Geen forfaitair tarief nodig

Nadelen

- Geen onderscheid op belasten van milieu
- Geen onderscheid qua luxe-niveau
- Niet-overnachtende toeristen betalen niks

Nadelen

- Verschillen mogelijk buiten proporties
- Duurdere accommodaties minder aantrekkelijk
- Onduidelijke opbrengsten
- Controle lastig

Geormerkt fonds door extra OZB- percentage (zakelijke markt)

BIZ-model

Voordelen

- Meeprofiterende partijen ook belast
- Collectieve voorzieningen sneller gerealiseerd
- Relatiebevordering

Voordelen

- Ondernemers nemen de besluiten
- Automatisch draagvlak creërend
- Geen profijt niet-meewerkende partijen
- Relatiebevordering
- Gebiedsgericht

Nadelen

- Gebruikers- en eigenarenpercentage
- Geen onderscheid tussen soort bedrijven
- Haalbaarheid specifieke voorzieningen
- Niet gebiedsgericht
- Kans op relatiever slechtering
- Keuze uitzonderingen lastig

Nadelen

- Eisen totstandkoming BIZ zwaarwegend
- Geen duidelijke wetgeving
- Ingewikkeld proces
- Keuze uitzonderingen lastig
- Afbakening moeilijk
- Recreatie en toerisme als doel bijna onmogelijk



Vervolg voor- en nadelen van de modellen

Forfaitair tarief	Combinatie verschillende systemen
Voordelen - Geeft exploitant beslissingsvrijheid - Geen significant verschil keuze m.b.t. nachtregister	Voordelen - Onderscheid tussen verschillende typen toeristen - Goedkopere accommodaties aantrekkelijk
Nadelen - Ingewikkeld/ niet overzichtelijk - Geen verdeling tussen verschillende huurders (wanneer geen nachtregister wordt bijgehouden) - Werkelijkheid anders dan schatting	Nadelen - Vaststellen percentages lastig - Verhoging v.d. gemeentelijke administratieve lasten - Duurdere accommodaties - Controle lastig - Onduidelijke opbrengsten
Vermakelijkheidsbelasting	Harmonisatiemodel met differentiatie
Voordelen - Extra inkomsten genereren voor de gemeente	Voordelen - Onderscheid tussen accommodaties - Groot draagvlak, vanwege logische onderbouwing
Nadelen - Draagvlak onder bevolking niet of nauwelijks aanwezig - Nadelige invloed op veranderende markt - Slechte publiciteit - Wettelijke eis	Nadelen - Ingewikkelder systeem - Mogelijk wegvallen draagvlak bij te grote verschillen

Inhoudsopgave

Voorwoord	2
Voor- en nadelen van de modellen	4
Vervolg voor- en nadelen van de modellen	5
Aanleiding	8
Centrale vraag	8
Deelvragen	8
Introductie	9
Huidige situatie in de Gemeente Tynaarlo	11
Harmonisatiemodel	12
Voor- en nadelen van harmonisatiemodel.....	13
Harmonisatiemodel met differentiatie	14
Gemeente Groningen.....	14
Gemeente Haren	15
Gemeente Hellendoorn.....	16
Voor- en nadelen van harmonisatiemodel met differentiatie	17
Percentage van de overnachtingsprijs	18
Gemeente Amsterdam.....	18
Gemeente Opsterland.....	19
Gemeente Alphen-Chaam	19
Combinatie van verschillende systemen.....	19
Voor- en nadelen percentage van de overnachtingsprijs	20
Forfaitair tarief	21
Vergelijking andere gemeenten	22
Conclusie vergelijking.....	25
Voor- en nadelen forfaitair tarief	26
Geoomerkt fonds door OZB-percentage	27
Introductie.....	27
Ondernemers Fonds Assen (OFA)	27
Het Fonds van de Stichting Ondernemend Groningen	28
Voor- en nadelen ondernemingsfonds.....	29
BIZ-heffing	31
Voor- en nadelen BIZ-heffing	32
Vermakelijkheidsbelasting	34
Toelichting.....	34
Toepassing op de gemeenten	35
Voor- en nadelen vermakelijkheidsbelasting	36



Financiële gevolgen	37
Opbrengsten 2013.....	37
Harmonisatiemodel.....	37
Harmonisatiemodel met differentiatie	37
Percentage van de overnachtingsprijs & combinatie verschillende systemen	38
Conclusie en aanbevelingen	39
Conclusie	39
Aanbevelingen.....	40
Bronvermelding.....	42
Bijlagen.....	45
Bijlage 1. Toeristenbelasting in het Noorden.....	45
Bijlage 2. Opmerkingen bij toeristenbelasting in het Noorden.....	46
Bijlage 3. Voorbeeld berekening toeristenbelasting	47
Bijlage 4. Financiële gevolgen	0



Aanleiding

Om het toerisme en recreatie in de provincie Drenthe goed te coördineren, is het Recreatieschap Drenthe in het leven geroepen. Het Recreatieschap Drenthe adviseert de aangesloten gemeenten over onder andere de toeristenbelasting. Alle twaalf gemeenten in de provincie Drenthe, plus de Friese gemeente Ooststellingwerf zijn lid van het Recreatieschap. Het Recreatieschap Drenthe heeft een advies uitgebracht met betrekking tot de toeristenbelasting. Dit advies gold tot en met het jaar 2014. Hierbij zijn er verschillende afwegingen geweest tussen de modellen en de hoogte van de toeristenbelasting. Het Recreatieschap Drenthe heeft alle Drentse Gemeenten en de Gemeente Ooststellingwerf geadviseerd om het tarief van de toeristenbelasting te bepalen op € 1,00 per persoon per nacht. Het merendeel van deze gemeenten hebben besloten dit tarief aan te houden. Een aantal gemeenten hebben vanwege onder andere budgettaire redenen besloten om een hoger tarief te hanteren. Deze gemeenten worden aangeraden namens het Recreatieschap Drenthe om maximaal 10% af te wijken van dit geadviseerde tarief. Alleen de gemeente Midden-Drenthe en Coevorden hebben besloten hier vanaf te wijken en het bedrag te verhogen naar respectievelijk € 1,15 en € 1,20 per persoon per nacht.

Omdat het nu 2015 is, moet er een nieuw advies worden uitgebracht voor de komende jaren. Hierbij moet onder andere rekening met de (komende) bezuinigingen gehouden worden. Want de toeristenbelasting wordt op dit moment gebruikt om de gaten in de begroting te dichten. Uit onderzoek van de Kamer Van Koophandel is gebleken dat in 2011 maar liefst 44% van de gemeenten de toeristenbelasting in de algemene middelen liet vloeien.¹ Dit stuit zowel de toerist als de ondernemer tegen de borst. Aan mij daarom de taak om te kijken naar een methode waarbij geen één partij nadelige effecten ervaart en er dus een evenwichtige balans ligt tussen de inkomsten voor de gemeente, de redelijkheid qua te betalen bedrag voor toeristen en de acceptatie van de toeristenbelasting bij ondernemers.

Kort samengevat zijn dit allemaal aanleidingen tot dit onderzoek, waarbij ik objectief zal kijken naar de toeristenbelasting, de verschillende modellen en andere aanvullingen / aspecten van toeristenbelasting en de recreatieve sector. Dit resulteert in een centrale vraag en verscheidene deelvragen:

Centrale vraag

Hieronder staat de centrale vraag, waar ik mij op ga richten.

Wat kan het Recreatieschap het beste adviseren met betrekking tot de toeristenbelasting?

Deelvragen

Hieronder staan de deelvragen die ik ga beantwoorden in mijn onderzoek.

1. Wat is toeristenbelasting?
2. Welke modellen zijn er?
3. Wat zijn de voor- en nadelen van deze modellen?
4. Welke van deze modellen is het meest voordelig voor alle partijen?
5. Welke mogelijkheden zijn er om andere meeprofiterende partijen bij te laten dragen bij activiteiten/ voorzieningen om het toerisme een impuls te geven?

In de conclusie en aanbevelingen staan de antwoorden op deze deelvragen en de hoofdvraag.

¹ Pretwerk; *Toeristenbelasting steeds vaker gebruikt voor algemene kas (2011)* via <http://pretwerk.nl/topnieuws/toeristenbelasting-steeds-vaker-gebruikt-voor-algemene-kas/5121>



Introductie

Toeristenbelasting is een belasting die een gemeente kan heffen op haar niet-inwoners. De inwoners van een gemeente betalen al vaak verschillende belastingen aan de gemeente. Zo is er bijvoorbeeld de afvalbelasting, die de gemeente gebruikt om de kosten te dekken die worden gemaakt voor het afval op te laten halen. Ook is er de rioolheffing voor iedereen die is aangesloten op het riool. De gemeente is verplicht om verschillende voorzieningen te bewerkstelligen en te onderhouden. Denk maar aan onderhoud van straten, parken, wegverlichting en ga zo maar verder. Inwoners van deze gemeente dragen al bij aan deze voorzieningen, maar een grote groep niet-inwoners niet. Daarvoor is toeristenbelasting in het leven geroepen. Volgens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten is de definitie van toeristenbelasting: *“De gemeente heft de toeristenbelasting om haar eigen inkomsten te vergroten. Het geld wordt daarna gebruikt om voorzieningen binnen de gemeenten op een bepaald peil te brengen of te houden.”*² Hieruit kunnen we concluderen dat toeristenbelasting inderdaad is bedoeld om toeristen ook bij te laten dragen aan deze voorzieningen. Dit begon in de jaren '70, toen de toeristenbelasting zijn vorm begon te krijgen, zoals we nu gewend zijn. Toch is de naam toeristenbelasting niet helemaal dekkend. Ook mensen, die naar een gemeente gaan voor zakelijke doeleinden en hier overnachten, vallen hier namelijk onder. Terwijl dit geen toeristen zijn. De toeristenbelasting wordt geheven over onder andere de volgende verblijfsaccommodaties:

- Hotels
- Campings
- Bed & Breakfast
- Pensions
- Appartementen
- Bungalows

Toeristenbelasting is overigens niet verplicht om deze vorm van belasting in te voeren. Zo kan een gemeente met veel USP's sneller neigen om de toeristenbelasting in te voeren dan een gemeente met weinig USP's. USP staat voor Unique Selling Point en zijn als het ware de trekpleisters voor toeristen. Voorbeelden van een USP zijn bijvoorbeeld Madurodam in Gemeente Den Haag en het Keukenhof in de Gemeente Lisse. In de Gemeente Tynaarlo is het gebied rondom de Drentsche AA en de Sprookjeshof een Unique Selling Point. Natuurlijk is de invoering van toeristenbelasting ook afhankelijk van het aantal accommodaties, die een gemeente heeft.

De Gemeente Tynaarlo heeft dus een aantal USP's, maar is wettelijk niet verplicht om toeristenbelasting in te voeren. Een gemeente kan dus zelf beslissen of zij toeristenbelasting toe gaat passen en wat voor bedrag hieraan verbonden wordt. Als een gemeente toeristenbelasting invoert, kunnen zij kiezen wat voor soort toeristenbelasting zij in gaat voeren. Er bestaan namelijk twee soorten toeristenbelasting; de gewone toeristenbelasting en de zogeheten watertoeristenbelasting. De laatste hiervan geldt voor toeristen die verblijven op het water. De Gemeente Tynaarlo heeft in haar verordening toeristenbelasting 2014 een aantal uitzonderingen opgenomen, waaronder: “4. op vaartuigen voor welk verblijf watertoeristenbelasting is verschuldigd³.”

² Vereniging van Nederlandse Gemeenten: Doel van toeristenbelasting

<http://www.vng.nl/onderwerpenindex/belastingen/forensen-en-toeristenbelasting/toeristenbelasting>

³ Gemeente Tynaarlo; Verordening toeristenbelasting 2014, via

<http://raad.tynaarlo.nl/Vergaderingen/Gemeenteraad/2013/26-november/20:00/Belastingverordeningen-2014-T/pnt-11.10-Verordening-Toeristenbelasting-2014..pdf>



Hieruit kunnen we concluderen dat er inderdaad sprake is van twee verschillende toeristenbelastingen binnen de Gemeente Tynaarlo. Op het Zuidlaardermeer liggen in totaal 8 zogeheten recreatieboten. Dit zijn officieel geen woonboten, omdat deze boten niet permanent bewoond worden. Er is plaats voor in totaal 11 recreatieboten in het gedeelte van de Gemeente Tynaarlo, maar er liggen vijf recreatieboten in de gemeente. Dit betekent dat er vijf keer watertoeristenbelasting toe wordt gepast. Maar de inkomsten uit de watertoeristenbelasting stellen niet veel voor in vergelijking met de toeristenbelasting. Daarom zal de watertoeristenbelasting verder niet voorkomen in de komende hoofdstukken.

De onduidelijkheden rondom de besteding van de toeristenbelasting door de gemeenten heeft vrij veel weerstand veroorzaakt. Een gemeente die toeristenbelasting wil invoeren, zal altijd tegen weerstand op lopen. In 2012 was de Gemeente Lelystad van plan om toeristenbelasting in te voeren. Hier waren heel veel ondernemers fel op tegen. De reden hiervoor speelt ook bij andere gemeenten een rol. Tegenwoordig wordt toeristenbelasting niet meer gebruikt voor voorzieningen te financieren waar toeristen ook gebruik van maken, maar puur om de begroting te dichten. Onacceptabel volgens de ondernemers en natuurlijk ook de toeristen.⁴ Daarom is in juni 2013 besloten het idee van de toeristenbelasting van de baan te schrappen en hiervoor een extra OZB-percentages te gaan hanteren. Zo werd alsnog het gat in de begroting gedicht.⁵ Volgens de VVD uit de Gemeente Lelystad is dit een beter alternatief dan de toeristenbelasting. Hierop wordt verder gegaan in het hoofdstuk BIZ-heffing.

Daarnaast zijn veel ondernemers en toeristen vrijwel altijd tegen eventuele verhoging van toeristenbelasting. Een voorbeeld hiervan is de Gemeente Ommen, die een verhoging van € 0,54 wilde realiseren in twee jaar tijd. Uit de gemeenteraad van de Gemeente Ommen komen nu al veel geluiden dat er een alternatief moet worden gezocht of in ieder geval een risicoanalyse moet worden uitgevoerd.⁶ Voor elke gemeente met eventuele plannen om toeristenbelasting in te voeren of te verhogen, dus genoeg stof om over te discussiëren.

⁴ Omroep Flevoland; *Veel weerstand tegen invoering toeristenbelasting (2012)* via:

<http://www.omroepflevoland.nl/Nieuws/96428/lelystad-veel-weerstand-tegen-invoering-toeristenbelasting>

⁵ FlevoPost; *Geen toeristenbelasting, wel meer OZB voor ondernemers (2013)* via:

<http://www.flevopost.nl/nieuws/lelystad/279654/geen-toeristenbelasting-wel-meer-ozb-voor-ondernemers.html>

⁶ De Stentor; *Verhoging toeristenbelasting stuit de weerstand bij raadsleden Ommen;*

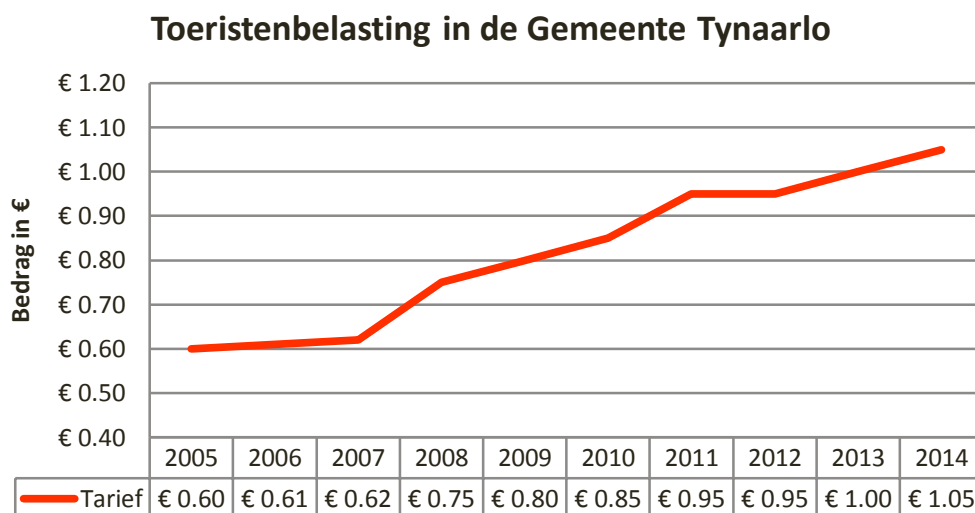
<http://www.destentor.nl/regio/ommen/verhoging-toeristenbelasting-stuit-op-weerstand-bij-raadsleden-ommen-1.4600881>



Huidige situatie in de Gemeente Tynaarlo

Om goed te kunnen vergelijken welke methode beter is, moet men natuurlijk wel goed weten wat het huidige situatie is. Achterin dit adviesrapport staan de financiële uitwerkingen van verschillende methodieken, waarbij de vergelijking wordt gemaakt met gemeenten, die een ander systematiek hanteren.

De Gemeente Tynaarlo hanteert het harmonisatiemodel. Dit betekent dat zij een vast bedrag per persoon per nacht berekenen. Hieronder zijn de ontwikkelingen in de Gemeente Tynaarlo te zien⁷:



Figuur 1. Toeristenbelasting per persoon per nacht in de Gemeente Tynaarlo

We kunnen dus concluderen door het continue stijgende bedrag dat de inkomsten uit de toeristenbelasting belangrijk zijn geworden voor de Gemeente Tynaarlo en dat de gemeente door hogere opbrengsten ook meer kan realiseren voor haar inwoners en de toeristen. Vanaf 2008 heeft de Gemeente Tynaarlo het advies van het Recreatieschap Drenthe overgenomen, dat verklaart de verhoging tussen 2007 en 2008. Vanaf dat moment worden de adviezen van het Recreatieschap Drenthe aangehouden. Naast het gewone tarief van toeristenbelasting hanteert de Gemeente Tynaarlo het forfaitair tarief. Het forfaitair tarief wordt gebruikt als er geen nachtregister wordt bijgehouden, dan gaat de gemeente van schattingen uit. Bij de Gemeente Tynaarlo gelden de volgende aannames:

- Het aantal personen van:
 - o Mobiele kampeeronderkomens, vakantieonderkomens en stacaravans op vaste jaarplaatsen, vaste seizoenplaatsen en seizoenplaatsen is bepaald op 2,5 personen
 - o Mobiele kampeeronderkomens, vakantieonderkomens en stacaravans op seizoens- of toeristische plaatsen is bepaald op 2,1 personen.
- Het aantal nachten die een persoon overnacht:
 - o Bij 2,5 personen geldt 55 overnachtingen per persoon.
 - o Bij 2,1 personen geldt 50 overnachtingen per persoon.⁸

Als een verblijfaccommodatie niet onder bovenstaande aannames valt, dan wordt er geen forfaitair tarief toegepast. Bovenstaande aannames met betrekking tot het aantal personen en het aantal overnachtingen verschilt bij elke gemeente in de provincie Drenthe.

⁷ Gesprek met P. Dik-Roetert, werkzaam Team Belastingen bij de Gemeente Tynaarlo

⁸ Gemeente Tynaarlo; *Verordening op de heffing en invordering van toeristenbelasting 2014*, via: <http://raad.tynaarlo.nl/Vergaderingen/Gemeenteraad/2013/26-november/20:00/Belastingverordeningen-2014-T/pnt-11.10-Verordening-Toeristenbelasting-2014..pdf>



Harmonisatiemodel

Dit model is het meest eenvoudige model dat bestaat en zal daarom ook het vaakst voorkomen. Dit model is het eerste van de modellen die specifiek bedoeld zijn voor het vaststellen van het te betalen bedrag van toeristen voor hun overnachtingen in de gemeente. Er wordt een vast bedrag per persoon per nacht gehanteerd. Hoe meer personen, hoe meer toeristenbelasting er betaald moet worden. De Gemeente Tynaarlo hanteert momenteel € 1,05 per persoon per nacht. De meeste gemeenten in de provincie Drenthe en de Gemeente Ooststellingwerf hanteren hetzelfde bedrag. Dit komt omdat alle gemeenten in de provincie Drenthe zijn aangesloten bij het Recreatieschap Drenthe.

Deze organisatie adviseert alle aangesloten gemeenten wat zij het beste kunnen hanteren qua hoogte van de toeristenbelasting. Het Recreatieschap Drenthe heeft deze twaalf Drentse gemeenten en de Gemeente Ooststellingwerf geadviseerd om het tarief van de toeristenbelasting te bepalen op € 1,00 per persoon per nacht. Het merendeel van deze gemeenten heeft besloten om zich in 2014 dit tarief aan te houden. Mochten er toch gemeenten af willen wijken, dan wordt aangeraden om maximaal 10% af te wijken van het tarief. Hiernaast in tabel 1. staan alle tarieven die de verschillende gemeenten hanteren binnen de provincie Drenthe. Alleen de Gemeenten Coevorden, Midden-Drenthe en Meppel hebben besloten van het advies van het Recreatieschap Drenthe af te wijken en hebben het bedrag verhoogd of in het geval van de Gemeente Meppel besloten helemaal geen toeristenbelasting te heffen.

In bijlage 1. staan alle tarieven van de andere gemeenten binnen de provincies Friesland en Groningen. Hierin valt vooral op dat er geen samenhang is tussen de gemeenten. Zo zijn er in provincie Friesland en Groningen veel gemeenten die geen toeristenbelasting hanteren. Daarnaast zijn er vrij grote verschillen tussen de tarieven van de gemeenten die wel toeristenbelasting hebben ingevoerd. Tenslotte is er één gemeente, die heeft besloten het helemaal anders te doen; de Gemeente Opsterland hanteert namelijk een model waarbij er een percentage wordt genomen van de omzet van de accommodatie. Ook de toeristenbelasting in de provincie Brabant wordt omschreven als 'gatenkaas', vanwege alle verschillende bedragen en modellen. We kunnen hieruit wel opmaken dat de samenhang tussen de tarieven binnen de provincie Drenthe en de Gemeente Ooststellingwerf positief wordt opgevat.

Aan dit model zitten een aantal voor- en nadelen verbonden. Op de volgende pagina zijn deze voor- en nadelen te vinden met daarachter de toelichting. In de samenvatting vooraan in dit adviesrapport zijn alle voor- en nadelen terug te vinden van alle besproken onderwerpen.

Alle aangesloten gemeenten bij het Recreatieschap Drenthe		
Alle tarieven zijn per persoon per nacht		
Gemeente	2013	2014
AA en Hunze	€ 1,00	€ 1,00
Assen	€ 1,00	€ 1,05
Borger-Odoorn	€ 1,00	€ 1,00
Coevorden	€ 1,20	€ 1,20
De Wolden	€ 1,10	€ 1,10
Emmen	€ 1,00	€ 1,05
Hoogeveen	€ 1,00	€ 1,00
Meppel	€ -	€ -
Midden-Drenthe	€ 1,10	€ 1,15
Noordenveld	€ 1,00	€ 1,00
Ooststellingwerf	€ 1,00	€ 1,00
Tynaarlo	€ 1,00	€ 1,05
Westerveld	€ 1,00	€ 1,00

Tabel 1. Toeristenbelasting per gemeente



Voor- en nadelen van harmonisatiemodel

Voordelen

- Overzichtelijk voor alle partijen; zowel de toerist en ondernemer weten precies hoeveel zij moeten afdragen. De toerist kan simpelweg de toeristenbelasting berekenen door de volgende som: *aantal nachten x aantal personen x het tarief p.p.p.n..* De ondernemer weet ook via deze weg hoeveel hij binnen krijgt van zijn toeristen en hoeveel hij dus aan de gemeente moet afdragen.
- Verwachte inkomsten makkelijk te berekenen; de gemeente kan aan het begin van het jaar een schatting maken over hoeveel toeristenbelasting zij binnenkrijgen. Hiervoor gebruikt zij het aantal overnachtingen afgelopen jaar met daarbij eventuele aanpassingen als er bijvoorbeeld een evenement wordt georganiseerd etc.
- Het innen van toeristenbelasting amper tijdrovend; de ondernemer int naast de kosten voor overnachtingen, ontbijt etc. de toeristenbelasting. Aan het eind van het jaar weet hij precies hoeveel overnachtingen hij heeft gehad en geeft dit door aan de gemeente d.m.v. een toegezonden aangiftebiljet. De gemeente stuurt vervolgens een aanslag om de toeristenbelasting te betalen en de ondernemer betaalt dit. Hier is dus weinig tijd voor nodig.
- Juiste verhouding inkomsten/ toeristenbelasting; wanneer een ondernemer een minder jaar heeft, zal hij ook minder toeristenbelasting af hoeven dragen. Aangezien de hoogte van de aanslag met betrekking tot de toeristenbelasting puur te maken heeft met het aantal toeristen die hij heeft ontvangen.

Nadelen

- Geen onderscheid op belasten van het milieu; het milieu wordt steeds belangrijker. Iedereen weet dat de CO²-uitstoot steeds meer een probleem wordt. Ook op toeristisch gebied zit er veel verschil tussen een hotel en een camping met tentjes en caravans. We kunnen dus stellen dat een hotel het milieu meer belast dan een camping. Bij dit model wordt hier geen onderscheid in gemaakt.
- Geen onderscheid qua luxe-niveau; iemand die in een heel luxe en duur hotel gaat overnachten, betaalt hetzelfde als diegene die in een tentje op een camping verblijft. Daarom is ook hier geen onderscheid.
- Niet-overnachtende toeristen betalen niks; toeristenbelasting is oorspronkelijk bedoeld om voorzieningen te financieren waar toeristen ook gebruik van maken. Toeristenbelasting geldt alleen voor overnachtende toeristen, dus dagtoeristen betalen niet mee, terwijl die hier ook gebruik van maken.



Harmonisatiemodel met differentiatie

Er zijn dus veel gemeenten die het harmonisatiemodel hanteren zonder differentiatie in verblijfsaccommodaties. Met andere woorden hetzelfde bedrag per persoon per nacht ongeacht in wat voor accommodatie de toerist overnacht. Sommige gemeenten kiezen daarom om verschillende tarieven te gaan hanteren. Zo maken zij een verdeling naar type accommodatie. Een reden hiervoor zou het belasten van het milieu kunnen zijn. Als voorbeeld nemen we de Gemeenten Groningen, Haren en Hellendoorn, die alle drie dit systeem hanteren.

Gemeente Groningen

De Gemeente Groningen is samen met de gemeente Haren de dichtstbijzijnde gemeente, die het harmonisatiemodel hanteert met differentiatie in verblijfsaccommodaties. Bij de Gemeente Groningen zijn de laatste tijd een aantal veranderingen doorgevoerd. Zo betaalde in 2013 iemand voor een hotelovernachting in een hotel met één ster of meer € 3,30 per persoon per nacht. Terwijl iemand voor een overnachting in een Bed & Breakfast, pension, camping of andere accommodatie maar € 1,60 per persoon per nacht hoefde te betalen. Dit bedrag stond niet in verhouding tot de hoge toeristenbelasting die gasten van hotels moesten betalen. Daarnaast heeft het College van B&W de gemeente opgedragen om de inkomsten vanuit de toeristenbelasting te verhogen. Deze redenen waren dan ook de aanleiding om aan het eind van het jaar 2013 de tarieven en indeling in 2014 te gaan veranderen. Zo is besloten van twee naar drie categorieën te gaan:

- Hotels; € 3,00
- B&B, Guesthouse of Pension; € 1,60
- Camping, jongerenhotels etc.; € 1,40

Deze bedragen zijn per persoon per nacht

De verhoging van de tarieven in 2014 zou moeten resulteren in een eerlijkere verdeling voor toeristen en een verhoging van de inkomsten uit de toeristenbelasting ten opzichte van de gehanteerde tarieven in 2013.⁹ De verdeling tussen de verschillende verblijfsaccommodaties is al een aantal decennia zo en daarom wordt er aan vast gehouden. Het hanteren van een nieuw systeem zou meer kosten met zich meebrengen, dan het daadwerkelijk zou opleveren.

Als we de vergelijking maken tussen de Gemeente Tynaarlo en de Gemeente Groningen, dan valt natuurlijk het verschil in tarieven op. De Gemeente Tynaarlo hanteert dus € 1,05 per persoon per nacht. De Gemeente Groningen rekent gemiddeld € 2,00 per persoon per nacht; hierbij kijken we dus niet naar het type accommodatie maar puur naar het gemiddelde bedrag aan toeristenbelasting. Dit is bijna het dubbele van de Gemeente Tynaarlo. De Gemeente Groningen krijgt dan ook meer toeristen per jaar, heeft de toeristen meer te bieden en heeft ook meer plaats voor toeristen. Dat de toeristenbelasting daarom in de Gemeente Groningen hoger ligt dan in de Gemeente Tynaarlo is dan ook logisch. Daarnaast valt op dat de Gemeente Groningen geen vaste staanplaatsen heeft en dus geen belastingen hiervoor int. Bij de Gemeente Tynaarlo is dit dus wel het geval.

⁹ E-mailconversatie met A. Hageman, werkzaam Team Belastingen bij de Gemeente Groningen



Gemeente Haren

De Gemeente Haren heeft besloten om ongeveer dezelfde tarieven te hanteren als de Gemeente Groningen. De redenatie hierachter is vrij simpel. Toeristen die overnachten in de Gemeente Haren verblijven daar juist omdat het goedkoper is dan een overnachting in Groningen. Daarnaast ligt Haren bijna tegen Groningen aan, dus voor toeristen is Haren voordeliger dan Groningen. Om het verschil niet te groot te maken tussen de Gemeente Groningen en de Gemeente Haren heeft de gemeenteraad besloten de toeristenbelasting wat lager uit te laten vallen dan in de Gemeente Groningen. Dit heeft geresulteerd in de volgende bedragen:

Verblijfsaccommodatie	2013	2014	2015 ¹⁰
Hotels met stercategorie	€ 2,35	€ 2,37	€ 3,38
Overige accommodaties	€ 1,44	€ 1,45	€ 2,07

Deze bedragen zijn per persoon per nacht

Voor het grote verschil tussen 2014 en 2015 valt direct op. Deze twee bedragen in 2015 zijn zelfs hoger dan de bedragen die de Gemeente Groningen hanteert. Waarschijnlijk vraag u zich nou af waarom de Gemeente Haren dit heeft ingevoerd. Tenslotte was de redenatie in het begin van deze paragraaf juist dat ze onder de prijs van de Gemeente Groningen wilden zitten. In 2015 is dit dus anders. De Gemeente Haren zit met een fors tekort in haar begroting en heeft daarom besloten de toeristenbelasting nog verder te verhogen. De verwachtingen zijn dat dit maar € 34.000 oplevert, omdat de Gemeente Haren op toeristisch gebied niet veel te bieden heeft. Toch zei een medewerker van het Team Belastingen bij de Gemeente Haren: “De gemeenteraad heeft blijkbaar besloten dat alle beetjes helpen en daarom is ons opgedragen het tarief weer te verhogen.” Vooral bij toeristen en ondernemers in de Gemeente Haren zal de verhoging niet in dank worden afgenomen.

Als we de Gemeente Tynaarlo met de Gemeente Haren gaan vergelijken op het gebied van toeristenbelasting, dan valt op dat vooral de verschillen enorm zijn. Zo is het gemiddelde bedrag wat een toerist moet betalen voor één nacht bij de Gemeente Haren maar liefst € 2,73. Vergeleken met de Gemeente Tynaarlo is een toerist meer dan 2,5 keer zoveel kwijt aan toeristenbelasting per persoon per nacht bij de Gemeente Haren.

Voor vaste staanplaatsen hanteert de Gemeente Haren wel het zogeheten forfaitair tarief. Hierbij betaalt iemand gemiddeld € 198,- voor een vaste staanplaats. Terwijl bij de Gemeente Tynaarlo dit gemiddeld € 126,79 bedraagt.¹¹

¹⁰ Telefoongesprek met F. Naerebout, werkzaam Team Belastingen bij de Gemeente Haren

¹¹ Verordening toeristenbelasting van de Gemeente Tynaarlo & Gemeente Haren



Gemeente Hellendoorn

De Gemeente Hellendoorn is een kleinere gemeente ten opzichte van de Gemeenten Groningen en Haren, maar hanteert net als deze gemeenten ook het harmonisatiemodel met differentiatie. Qua inwonersaantal zijn beide gemeenten bijna identiek aan elkaar; de Gemeente Tynaarlo heeft ongeveer 33 duizend inwoners¹² en de Gemeente Hellendoorn 36 duizend.¹³ Daarnaast heeft Hellendoorn een attractiepark genaamd Hellendoorn en heeft de Gemeente Tynaarlo attractiepark Sprookjeshof. Hierbij wordt het feit dat de bezoekersaantallen afwijken buiten beschouwing gelaten. De Gemeente Hellendoorn krijgt per jaar ongeveer € 300.000 aan toeristenbelasting binnen, dit is vergelijkbaar met de Gemeente Tynaarlo. Tenslotte heeft de Gemeente Hellendoorn het nationaal park Sallandse Heuvelrug in de gemeente liggen, waar de Gemeente Tynaarlo het nationaal park Drentsche Aa heeft. Kortom, beide gemeenten kunnen goed met elkaar vergeleken worden. De Gemeente Hellendoorn hanteert een harmonisatiemodel met differentiatie naar verschillende verblijfaccommodaties:

Type accommodatie	2013/ 2014 ¹⁴	Vanaf 2015 ¹⁵
A. Overige accommodaties	€ 0.55	€ 0.65
B. Woning	€ 0.91	€ 0.95
C. Hotel	€ 1.37	€ 1.45
D. Vaste staanplaatsen	€ 82.50	€ 97.50

Deze bedragen zijn allemaal per persoon per nacht

Het tarief voor een vaste staanplaats is gebaseerd op het laagste tarief van de toeristenbelasting en deze te vermenigvuldigen met 150. De Gemeente Hellendoorn heeft een schatting gemaakt hoeveel nachten er op een vaste staanplaats doorgebracht worden. Dit is dus uitgekomen op 150 nachten. Vooral de tariefbepaling voor vaste staanplaatsen is simpeler dan bij de Gemeente Tynaarlo. Bij de Gemeente Hellendoorn wordt per recreatieondernemer gekeken naar hoeveel vaste staanplaatsen hij heeft. Dit wordt vermenigvuldigd met het tarief per vaste staanplaats van dat jaar. Bij de Gemeente Tynaarlo zou iemand gemiddeld €126,79 betalen voor een vaste staanplaats als er geen nachtregister wordt bijgehouden. Wordt er wel een nachtregister bijgehouden, dan is dit bedrag weer heel anders. Bij de gemeente Hellendoorn is bijna iedereen goedkoper uit dan bij de Gemeente Tynaarlo. Alleen hotelgasten betalen €0,30 meer per persoon per nacht in de gemeente Hellendoorn dan in de gemeente Tynaarlo. De bedoeling achter de differentiatie is juist dat toeristen voor een hotelovernachting meer betalen dan voor een campingovernachting.

Daarnaast komen bij de Gemeente Hellendoorn veel schoolreisjes vanuit het hele land. Omdat deze gemeente dit wil blijven promoten, heeft de gemeente besloten schoolreisjes op te nemen in de uitzonderingen van toeristenbelasting. Het gaat hier om groepen kinderen t/m 12 jaar oud, niet zijnde een gezin. Vanuit ouders komt steeds vaak geluid dat de schoolreisjes te duur zijn. De Gemeente Tynaarlo heeft een aantal groepsaccommodaties, dus bij invoering kan dat betekenen dat de gemeente minder inkomsten krijgt. Aan de andere kant promoot dit wel de gemeente. De Gemeente Hellendoorn krijgt namelijk veel positieve reacties over. Aan dit model zitten een aantal voor- en nadelen verbonden. Op de volgende pagina zijn deze voor- en nadelen te vinden met daarachter de toelichting.

¹² Gemeente Tynaarlo in Cijfers; *kengetallen* (2014), via: <http://tynaarlo.incijfers.nl>

¹³ Gemeente Hellendoorn; *Over Hellendoorn*, via:

<http://www.hellendoorn.nl/politiek-gemeente/ontdek-hellendoorn/>

¹⁴ Gemeente Hellendoorn; *Verordening op het heffen en invordering van toeristenbelasting 2014*, via:

<http://www.hellendoorn.nl/wonen-leven/voorschriften-vergunningen/verordeningen/307915/>

¹⁵ Telefonisch contact met L. Schrijver, werkzaam team Belastingen bij de Gemeente Hellendoorn



Voor- en nadelen van harmonisatiemodel met differentiatie

Voordelen

- Onderscheid tussen accommodaties; in tegenstelling tot het model waarbij hetzelfde bedrag gehanteerd wordt, is hier wel onderscheid tussen de verschillende toeristen. Een voorbeeld van differentiatie kan bijvoorbeeld op de type toerist; campinggast, hotelgast, etc. Maar ook differentiatie op de verblijfsduur of het aantal personen valt onder de mogelijkheden.
- Groot draagvlak, vanwege logische onderbouwing; als de bedragen logisch onderbouwd worden, dan is er direct draagvlak onder de ondernemers. Aangezien ondernemers nodig zijn bij het innen van de toeristenbelasting, is het handig om hier draagvlak te hebben. Bij sommige gemeenten lijkt het erop dat bijvoorbeeld een tekort in de begroting belangrijker is dan draagvlak bij ondernemers. Maar wat nou als er wel een groot draagvlak is en dit betekent dat iedere accommodatie goed zijn aanslagen invult. Dat betekent dat er veel minder bezwaren binnen komen om het aantal toch te veranderen zodat de ondernemer minder moet betalen. Kortom, draagvlak is voor de gemeente niet perse nodig, maar zou wel erg handig zijn.

Nadelen

- Ingewikkelder systeem, omdat er dus differentiatie tussen de verschillende toeristen plaats gaat vinden, betekent dit verschillende bedragen. Voor zowel de gemeente als de ondernemers betekent dit dat meer moeite vergt om alles op rails te krijgen.
- Mogelijk wegvallen draagvlak bij te grote verschillen; de verschillen tussen de tarieven moet wel binnen proporties blijven. Anders valt het draagvlak weg. Bij voordelen staat al waarom draagvlak wel degelijk mooi kan zijn voor de gemeente om te hebben. Bij te grote verschillen komt er geheid kritiek van ondernemers en dit zorgt er weer voor dat er minder draagvlak is. Dat kan uiteindelijk na elk jaar resulteren in meer bezwaren, wat juist weer meer tijd voor de gemeente gaat kosten. Om maar te zwijgen over de inkomsten.



Percentage van de overnachtingsprijs

Het tweede model is een bepaald percentage van de overnachtingsprijs als toeristenbelasting. Een aantal gemeenten in Nederland hanteren dit model, maar geven soms hun eigen draai eraan. Als voorbeeld worden de Gemeenten Amsterdam, Opsterland en Alphen-Chaam gebruikt. Hieronder staat een overzicht van de gemeenten die dit model hanteren:

Gemeenten	Schinnen	Alphen-Chaam	Breda	Tilburg	Houten	Rotterdam	Amsterdam	Haarlemmermeer
Percentage	3,00%	3,25%	3,25%	3,50%	4,00%	4,50%	5,50%	6,00%

Naast deze gemeenten zijn er nog zes gemeenten die een systeem hanteren, dat is afgeleid van dit model. Zo berekent de Gemeente Houten bijvoorbeeld 2% van de overnachtingsprijs bij hotels, maar moeten toeristen van de overige accommodaties gewoon een bepaald bedrag per persoon per nacht betalen. Daarnaast zijn er nog wat kleinere gemeenten, die amper inkomsten hebben vanuit de toeristenbelasting en daarom dit systeem hebben gekozen. Tenslotte de Gemeente Utrecht, die met 5% ook één van de duurste gemeenten is als het gaat om dit model.

Gemeente Amsterdam

De Gemeente Amsterdam hanteert al jaren deze methode. Momenteel moet elke ondernemer 5,5% aan toeristenbelasting berekenen over de overnachtingsprijs. Tot en met 2012 was dit nog 5%. Dit percentage wordt dus berekend over de overnachtingsprijs. Hierbij gaat het puur over de kosten van het overnachtingen, dus exclusief eventuele kosten voor ontbijt, diner en andere bijkomende kosten. Om te verduidelijken hoe dit in zijn werk gaat, staat in bijlage 3 een berekening hoe een ondernemer van de Gemeente Amsterdam het te betalen bedrag vaststelt. Bij dit voorbeeld wordt een virtuele Bed & Breakfast genomen. Hierbij moet met erg veel rekening gehouden worden, zoals het aantal inwoners van de Gemeente Amsterdam die bij de accommodatie blijft overnachten.

De Gemeente Amsterdam heeft een grote aantrekkingskracht op toeristen. Zo werd er in 2013 meer dan 11 miljoen keer overnacht in onze hoofdstad, wat goed was voor een inkomsten van rond de 37 miljoen euro. Daarnaast beschikt de Gemeente Amsterdam over 629 hotels met uiteenlopende prijsklassen.¹⁶ Dit betekent dat er een groot verschil zit in het daadwerkelijk bedrag wat een toerist moet neerleggen voor een overnachting. Toch weerhoudt dat een toerist niet om te overnachten in Amsterdam. Maar een vergelijking met de Gemeente Tynaarlo is onmogelijk met deze aantallen.

¹⁶ E-mailconversatie & telefoongesprek met H. de la Mar, juridisch medewerker bij de Gemeente Amsterdam



Gemeente Opsterland

De Gemeente Opsterland heeft een andere draai gegeven aan dit model. Zo berekenen zij 4% van de omzet van het bedrijf als toeristenbelasting. Dit systeem is dus voor iedereen die mensen (die niet in de gemeente wonen) de gelegenheid biedt om tegen betaling te overnachten. Ook als een bedrijf geen toeristenbelasting int bij de toeristen, dan krijgt het bedrijf een aanslag. Het bedrijf moet voor 1 mei de omzet van het voorgaande jaar doorgeven aan de gemeente. Als dit niet wordt doorgegeven, gaat de gemeente de omzet schatten op voorgaande jaren waarbij verschillende minimumbedragen worden gehanteerd.

Gemeente Alphen-Chaam

De Gemeente Alphen-Chaam is een gemeente in Noord-Brabant. Deze gemeente hanteert 3,25% van de overnachtingsprijs en dit zorgt voor een inkomsten van ongeveer 200 duizend euro. Daarnaast heeft deze gemeente een natuurrijke omgeving met bijvoorbeeld het Chaamse Bos en de Alphense Bergen. De Gemeente Tynaarlo lijkt dus redelijk op deze gemeente.

Combinatie van verschillende systemen

Een combinatie van verschillende systemen behoort tot één van de mogelijkheden. Het gaat hier om een vast percentage voor de verblijfsduurkosten met daarnaast een forfaitair tarief gebaseerd op de kosten van een vaste staanplaats. Deze methode is eigenlijk een uitbreiding van het model waarbij een percentage van de overnachtingsprijs wordt berekend. Daarom valt hij ook onder dit model. Bij deze methode wordt ook een percentage van de overnachtingsprijs voor een vaste staanplaats berekend. In bijlage 4 staat het model van de Gemeente Alphen-Chaam uitgewerkt, maar dit keer ook met een percentage over een vaste staanplaats. Deze gemeente hanteert deze uitbreiding op haar systeem niet. Dit is dus puur een fictieve situatie. Van alle veertien gemeenten die het percentage-model hanteren, is er niet één die een percentage rekent van de totale verblijfskosten van een vaste staanplaats.

Aan deze twee modellen zitten een aantal voor- en nadelen verbonden. Op de volgende pagina zijn deze voor- en nadelen te vinden van beide modellen met daarachter de toelichting. De voor- en nadelen van een percentage van de overnachtingsprijs zijn identiek aan die van een combinatie van verschillende systemen. In de samenvatting vooraan in dit adviesrapport zijn alle voor- en nadelen terug te vinden van alle besproken onderwerpen.



Voor- en nadelen percentage van de overnachtingsprijs

Voordelen

- Verschillende bedragen vanwege keuze toerist; er is dus onderscheid tussen verschillende soorten accommodaties. Een campinggast met zijn tent betaalt veel minder dan een hotelgast die in een luxe hotel overnacht. Er is dus onderscheid op zowel het belasten van het milieu als op luxe-niveau. Simpelweg omdat een campinggast veel minder betaalt voor zijn overnachting dan een hotelgast. Dit kan niet eerlijk klinken, maar toch is dit het wel. Een campinggast verblijft juist vaak veel langer dan een hotelgast. Uiteindelijk zou dit betekenen dat een campinggast ongeveer hetzelfde betaalt als een hotelgast.
- Goedkopere accommodaties aantrekkelijker; de toerist betaalt een vastgesteld percentage over de overnachtingsprijs. Dit betekent hoe lager de overnachtingsprijs, des te minder hij/zij betaalt. Met andere woorden; goedkopere accommodaties zijn aantrekkelijker voor de toerist dan duurdere accommodaties. De vraag die hier wel bij heerst: *in hoeverre zijn toeristen eigenlijk gevoelig voor toeristenbelasting?*
- Geen forfaitair tarief nodig; voor toeristen met een vaste staplaats is er geen forfaitair tarief meer nodig. Er geldt nou gewoon hetzelfde percentage als gewone toeristen, alleen dan van bijvoorbeeld kosten voor het verblijf. Zij betalen tenslotte per jaar een bepaald bedrag om deze vaste staplaats te mogen gebruiken.

Nadelen

- Verschillen mogelijk buiten proporties; een gemeente moet zich realiseren dat het hier gaat om percentages. Het te betalen bedrag bij een luxe hotel moet nog wel in verhouding staan met datgene wat iemand moet betalen bij een goedkope camping. Dit heeft allemaal te maken met acceptatie van toeristen en ondernemers. Een toerist zal bij het boeken van een luxe hotel schrikken van een te hoog bedrag aan toeristenbelasting, zodat hij/zij een goedkoper hotel uitzoekt. Dit zal vooral gebeuren bij toeristen die het niet zo breed hebben.
- Duurdere accommodaties minder aantrekkelijk; de toerist betaalt dus een vastgesteld percentage over de overnachtingsprijs. Hoe luxer de verblijfsaccommodaties, des te hoger de overnachtingsprijs dus betaalt de toerist veel meer toeristenbelasting. Het gaat hier om dat duurdere accommodaties minder aantrekkelijk zijn voor toeristen dan goedkopere accommodaties.
- Onduidelijke opbrengsten; veel verblijfsaccommodaties stunten tegenwoordig met prijzen en acties om toeristen te trekken en die vervolgens goedkoop te laten overnachten. Dit betekent dat de overnachtingsprijs sterk daalt en dus de daadwerkelijke inkomsten voor de gemeente ook dalen. Dit kan een gat in de begroting scheppen.
- Controle lastig; het gaat hier om de overnachtingsprijs, exclusief kosten voor bijvoorbeeld het ontbijt. Risico van deze methode is dat ondernemers kunnen gaan spelen met de kosten. Zo kan bijvoorbeeld de overnachtingsprijs dalen en de kosten voor ontbijt omhoog, de toerist betaalt dan minder aan toeristenbelasting. De controle hierop is lastig en tijdrovend.

Forfaitair tarief

Om forfaitair tarief uit te leggen, is het handig om te weten wat forensenbelasting is. Forensenbelasting is simpelweg een belasting voor iedereen met een woning buiten de gemeente waar hij/ zij woont. Het moet hier wel gaan om mensen die deze woning alleen voor zichzelf en/of hun gezinnen gebruiken. Daarnaast moet de woning minimaal 90 dagen in eigendom van de desbetreffende persoon zijn. Hier draait het dus in tegenstelling tot toeristenbelasting niet om het aantal nachten dat iemand er slaapt. Is dit allemaal van toepassing bij een bepaalde woning?

Dan wordt er gekeken naar de WOZ-waarde van de woning. Dit staat voor Waarde Onroerende Zaken en is de actuele waarde van de woning. Voor de hoogte van de forensenbelasting zijn er vier categorieën:

Categorieën	WOZ waarde	Bedrag forensenbelasting
1.	Minder dan €58.000	€98,20
2.	Vanaf €58.000 tot €116.000	€195,80
3.	Vanaf €116.000 tot €233.000	€260,20
4.	Meer dan €233.000	€358,50

Voorbeeld

Als voorbeeld nemen we een verzonnen persoon genaamd Johan. Johan is een hardwerkende advocaat en wil graag af en toe tot rust komen in het mooie Zuidlaren. Hij woont en werkt namelijk in Amsterdam. Hij koopt in januari 2013 een tweede huis net buiten Zuidlaren en betaalt hiervoor €160.000. Dit betekent dat hij per jaar €260,20 moet betalen als hij dit huis langer dan 90 dagen voor hem en zijn gezin beschikbaar houdt. Begin 2014 krijgt Johan netjes een aanslag om forensenbelasting van het jaar 2013 te betalen van de Gemeente Tynaarlo. Hij betaalt aan het eind van 2013 dit bedrag en alles is geregeld. Hij hoeft tenslotte geen toeristenbelasting te betalen, maar alleen forensenbelasting.

Het voorbeeld hierboven is een typisch voorbeeld wanneer er forensenbelasting moet worden betaald en dus geen toeristenbelasting. Toeristenbelasting is voor iedereen die overnacht in een verblijfsaccommodatie, maar de accommodatie niet in eigendom heeft of woont in de gemeente waar de accommodatie staat. In dit hoofdstuk gaat het dus om het forfaitair tarief en niet over forensenbelasting. Het forfaitair tarief is een toevoeging op de toeristenbelasting, maar hier gelden andere regels. Bij de huidige situatie bij de Gemeente Tynaarlo geldt het volgende aannames:

- Het aantal personen van:
 - o Mobiele kampeeronderkomens, vakantieonderkomens en stacaravans op vaste jaarplaatsen, vaste seizoenplaatsen en seizoenplaatsen is bepaald op 2,5 personen
 - o Mobiele kampeeronderkomens, vakantieonderkomens en stacaravans op seizoens- of toeristische plaatsen is bepaald op 2,1 personen.
- Het aantal nachten die een persoon overnacht:
 - o Bij 2,5 personen geldt 55 overnachtingen per persoon.
 - o Bij 2,1 personen geldt 50 overnachtingen per persoon.¹⁷

Dit klinkt eenvoudig, maar het blijkt toch wat lastiger te liggen. Vooral omdat elke gemeente hiervoor andere aannames hanteert. Het onderstaande voorbeeld maakt allereerst de werking van het forfaitair tarief duidelijk en geeft direct ook het verschil tussen het wel en niet bijhouden van een nachtregister:

¹⁷ Gemeente Tynaarlo; *Verordening op de heffing en invordering van toeristenbelasting 2014*, via: <http://raad.tynaarlo.nl/Vergaderingen/Gemeenteraad/2013/26-november/20:00/Belastingverordeningen-2014-T/pnt-11.10-Verordening-Toeristenbelasting-2014..pdf>

Vervolg voorbeeld

We beginnen met dezelfde Johan uit Amsterdam die in juni 2014 zijn tweede huis heeft verkocht. Johan heeft al ontdekt dat Zuidlaren een toeristische trekpleister is en wil hier graag aan verdienen. Dus koopt hij een groot terrein net buiten Zuidlaren, waar hij tien bungalows laat bouwen. Na oplevering van de tien bungalows, verhuurt Johan deze vervolgens aan verschillende gezinnen uit Limburg en Brabant. Hij blijft wel eigenaar van het terrein. Omdat Johan veel werkt in Amsterdam, kan hij niet bijhouden wie en hoe lang iedereen in zijn/ haar bungalow verblijft. Deze gezinnen moeten wel toeristenbelasting betalen, aangezien ze niet uit de Gemeente Tynaarlo komen. Omdat Johan het terrein nog steeds beheert, klopt de gemeente bij hem aan. Dit levert voor Johan een probleem op, want hij heeft niks op papier staan qua aantal overnachtingen. Gelukkig heeft de Gemeente Tynaarlo een forfaitair tarief opgenomen in de verordening toeristenbelasting. In het geval van Johan gaat het hier om jaarplaatsen waar de bewoners 12 maanden per jaar mogen verblijven. De verordening toeristenbelasting 2014 toegepast op Johan:

- Johan heeft te maken met tien vakantieonderkomens op vaste jaarplaatsen.
- De verordening berekent dan 2,5 personen per bungalow
- De verordening berekent dat er gemiddeld 55 overnachtingen per bungalow plaatsvinden.
- De Gemeente Tynaarlo hanteert €1,05 per persoon per nacht aan toeristenbelasting.

10 bungalows X 2,5 personen X 55 overnachtingen X €1,05 toeristenbelasting p.p.p.n. = €1.443,75.

Dit betekent dat Johan vooraf aan elk belastingjaar dit bedrag aan de tien gezinnen moet verrekenen. Uiteraard staat deze verordening openbaar, dus heeft Johan dit al van te voren kunnen berekenen. Voor de gezinnen betekent dat dit allemaal op aannames is gebaseerd. Sommigen verblijven met bijvoorbeeld minder personen of minder nachten, terwijl anderen juist hier weer ver boven zitten. Dit betekent dat een groot gezin minder betaald dan daadwerkelijk nodig, terwijl een stel meer geld betaald dan daadwerkelijk nodig. Maar Johan kan hier niet over oordelen, omdat hij al die tijd in Amsterdam zat.

Vergelijking andere gemeenten

Om te kijken hoe andere gemeenten het forfaitair tarief hanteren, staan hieronder alle methodieken die de gemeenten in de provincie Drenthe hanteren. Daaronder zal ik met voorbeeld van Johan duidelijk maken dat er verschillende totaalbedragen uit kunnen komen en dat het voor iemand loont om hierna te kijken. Hiervoor is gebruik gemaakt van alle verordeningen uit de twaalf gemeenten.

Gemeente Aa en Hunze

Bij deze gemeente is het aantal personen vastgesteld op 3 personen. Daarnaast gelden de aannames:

- ✓ Minder dan drie maanden: 30 overnachtingen
- ✓ Tussen drie en zeven maanden: 50 overnachtingen
- ✓ Meer dan zeven maanden: 65 overnachtingen

Voor Johan zou dit betekenen dat hij in totaal €1.950,- moet betalen aan de gemeente.

Gemeente Assen

Deze gemeente hanteert geen forfaitair tarief. In plaats daarvan moet een exploitant het aantal personen en overnachtingen bijhouden. Johan zou dus hier wel een bepaald bedrag moeten betalen.

Gemeente Borger-Odoorn

Bij deze gemeente is het aantal personen vastgesteld op 2,5 personen. Daarnaast gelden de aannames:

- ✓ Minder dan drie maanden: 30 overnachtingen
- ✓ Tussen drie en zeven maanden: 75 overnachtingen
- ✓ Meer dan zeven maanden: 120 overnachtingen

Voor Johan zou dit betekenen dat hij in totaal €3.000,- moet betalen aan de gemeente.

Gemeente Coevorden

Bij deze gemeente is het aantal personen vastgesteld op 3 personen. Daarnaast gelden de aannames:

- ✓ Minder dan drie maanden: 30 overnachtingen
- ✓ Tussen drie en zes maanden: 50 overnachtingen
- ✓ Meer dan zes maanden: 70 overnachtingen

Voor Johan zou dit betekenen dat hij in totaal €2.520,- moet betalen aan de gemeente.

Gemeente De Wolden

Bij deze gemeente is het aantal personen vastgesteld op het volgende:

- ✓ Minder dan zeven maanden: 2,2 personen
- ✓ Meer dan zeven maanden: 1,8 personen
- ✓ Voorseizoenplaats: 2 personen
- ✓ Naseizoenplaatsen: 2 personen

Daarnaast gelden de aannames:

- ✓ Minder dan zeven maanden: 51 overnachtingen
- ✓ Meer dan zeven maanden: 84,5 overnachtingen
- ✓ Voorseizoenplaats: 35 overnachtingen
- ✓ Naseizoenplaats: 30 overnachtingen

Voor Johan zou dit betekenen dat hij in totaal €1.673,10 moet betalen aan de gemeente.

Gemeente Emmen

Bij deze gemeente is het aantal personen vastgesteld op 2 personen. Daarnaast gelden de aannames:

- ✓ Minder dan drie maanden: 10 overnachtingen
- ✓ Tussen drie en acht maanden: 30 overnachtingen
- ✓ Meer dan acht maanden: 40 overnachtingen

Voor Johan zou dit betekenen dat hij in totaal €840,- moet betalen aan de gemeente.

Gemeente Hellendoorn

Deze gemeente hanteert een ander stelsel, namelijk €82,50 per vaste staanplaats in 2013/ 2014 en €97,50 per vaste staanplaats in 2015. Voor Johan betekent dat hij in totaal €825,- in 2013/2014 moest betalen en €975,- in 2015.

Gemeente Hogeveen

Deze gemeente hanteert een stelsel waarbij er wordt gekeken naar het aantal slaappleatsen, gemiddeld benuttingspercentage van de slaappleatsen, maximaal aantal overnachtingen en het gemiddeld bezettingspercentage van het maximum. Voor Johan betekent dit dat hij minimaal €1.900,- kwijt is en maximaal €4.560,- afhankelijk van bovenstaande factoren.

Gemeente Meppel

Deze gemeente hanteert geen toeristenbelasting en dus ook geen forfaitair tarief.

Gemeente Midden-Drenthe

Bij deze gemeente is het aantal personen vastgesteld op 2 personen als er drie of minder slaappleatsen zijn. Als er meer dan drie slaappleatsen zijn, is het aantal personen vastgesteld op 3 personen. Daarnaast gelden de aannames:

- ✓ Minder dan zes maanden: 50 overnachtingen
- ✓ Meer dan zes maanden: 100 overnachtingen

Voor Johan zou dit betekenen dat hij in totaal of €2.300,- of €3.450,- moet betalen aan de gemeente.

Gemeente Noordenveld

Bij deze gemeente is het aantal personen vastgesteld op 2 personen als er drie of minder slaappleatsen zijn. Als er meer dan drie slaappleatsen zijn, is het aantal personen vastgesteld op 3 personen. Daarnaast gelden de aannames:

- ✓ Minder dan zeven en halve maand: 50 overnachtingen
- ✓ Meer dan zeven en halve maand: 60 overnachtingen

Voor Johan zou dit betekenen dat hij in totaal of €1.200 of €1.800,- moet betalen aan de gemeente.

Gemeente Tynaarlo

Bij deze gemeente is het aantal personen vastgesteld op 2,5 personen bij mobiele kampeeronderkomens, vakantieonderkomens en stacaravans op vaste jaarplaatsen, vaste seizoenplaatsen en seizoenplaatsen. Als deze onderkomens op seizoens- of toeristische plaatsen staan, dan is het aantal personen vastgesteld op 2,1 personen. Daarnaast gelden de aannames:

- ✓ Bij 2,5 personen geldt: 55 overnachtingen
- ✓ Bij 2,1 personen geldt: 60 overnachtingen

Voor Johan zou dit betekenen dat hij in totaal €1.443,75 moet betalen aan de gemeente.



Gemeente Westerveld

Bij deze gemeente is het aantal personen vastgesteld op 2,3 personen als de accommodatie minder dan drie maanden wordt gebruikt. Als de accommodatie tussen de drie en zeven maanden wordt gebruikt, dan is het aantal personen vastgesteld op 2,2 personen. En als een accommodatie langer dan zeven maanden wordt gebruikt, dan geldt hier 1,8 personen. Daarnaast gelden de aannames:

- ✓ Minder dan drie maanden: 31,6 overnachtingen
- ✓ Tussen drie en zeven maanden: 51, overnachtingen
- ✓ Meer dan zeven en halve maand: 84,5 overnachtingen

Voor Johan zou dit betekenen dat hij in totaal €1.521 moet betalen aan de gemeente.

Conclusie vergelijking

Het gebruik van een voorbeeld verduidelijkt het beste de verschillen. Johan is in de Gemeenten Meppel en Assen het goedkoopst uit, aangezien hij daar niks hoeft te betalen. Daarna zou hij in de Gemeente Emmen het goedkoopst uit zijn met €840,-. En in Hoogeveen zou hij het meeste kwijt met €4.560,-. Nou is Johan de exploitant die de kosten vervolgens doorrekent naar zijn huurders. Maar dat terzijde, het zijn en blijven hele grote verschillen. Zo rekent de ene gemeente met slaappleatsen, terwijl een andere gemeente rekent met aantal personen. Daarnaast verschillen het aantal geschatte overnachtingen en de verschillende categorieën hieromheen ook nog eens. Er is dus geen samenhangend geheel binnen de provincie Drenthe. Aan dit model zitten natuurlijk een aantal voor- en nadelen verbonden. Op de volgende pagina zijn deze voor- en nadelen te vinden met daarachter de toelichting. In de samenvatting vooraan in dit adviesrapport zijn alle voor- en nadelen terug te vinden van alle besproken onderwerpen.

Voor- en nadelen forfaitair tarief

Voordelen

- Geeft exploitant beslissingsvrijheid; de exploitant/ verhuurder van de verblijfsaccommodaties heeft de keuze een nachtregister bij te houden of niet. In dit zogeheten nachtregister komt te staan hoeveel mensen in de verblijfsaccommodaties verblijven en hoeveel nachten. Doet de exploitant dit niet, dan gaat de gemeente het aantal personen en overnachtingen schatten.
- Geen significant verschil keuze m.b.t. nachtregister; de exploitant/ verhuurder van de verblijfsaccommodatie hoeft dus niet een nachtregister bij te houden. Als hij geen nachtregister gaat bijhouden, dan gaat de gemeente het aantal personen en overnachtingen schatten. Het verschil tussen het bijhouden van een nachtregister en het niet bijhouden van een nachtregister verschilt niet veel. Het aantal personen en overnachtingen kan door de gemeente hoger geschat worden dan werkelijk het geval is. Maar het bijhouden van een nachtregister kost de exploitant ook geld, aangezien hij dan iemand moet aantrekken om dit bij te houden of dit zelf moet doen. Deze persoon of hijzelf wil hier wel een vergoeding voor, dus dan is het verschil afgenomen.

Nadelen

- Ingewikkeld/ niet overzichtelijk; elke gemeente hanteert andere eisen. Zo schat de ene gemeente het aantal personen hoger in dan een andere gemeente. Ook schat de ene gemeente het aantal overnachtingen weer anders dan in een andere gemeente. Kortom, er is weinig samenhang tussen gemeenten als het gaat om het forfaitair tarief. Daardoor kan iemand bij de ene gemeente veel minder kwijt zijn aan het forfaitair tarief dan bij een andere gemeente. Daarnaast is het systeem ingewikkeld en vooral niet simpel geformuleerd in de verordening.
- Geen verdeling tussen verschillende huurders (wanneer er geen nachtregister wordt bijgehouden); een nachtregister betekent dat er een eerlijke verdeling van de kosten is tussen de verschillende huurders op basis van het aantal personen en het aantal overnachtingen. Als dit niet wordt bijgehouden, dan betekent dit dat de ene huurders van een bungalow meer betalen dan werkelijk nodig is ten opzichte van andere huurders die juist met meer personen en meer overnachtingen minder hoeven te betalen. Dit kan een oneerlijke verdeling bewerkstelligen qua kosten voor de huurders, maar is wel een keuze die de exploitant zelf maakt.
- Werkelijkheid anders dan schatting; het aantal personen en overnachtingen worden geschat. Met schattingen heeft men altijd het risico dat de ene partij veel meer betaald dan de werkelijkheid en een andere partij veel minder betaald. Bijvoorbeeld de Gemeente Tynaarlo. Zij hanteren 3 personen en 45 of 60 overnachtingen. Kom je met z'n tweeën maar liefst 50 dagen, dan ben je alsnog duurder uit dan de werkelijkheid.



Geormerkt fonds door OZB-percentage

Dit is een aanvulling op de toeristenbelasting en kan worden gebruikt om toeristische en recreatieve voorzieningen te financieren vanuit de zakelijke markt. Het is een aanvulling omdat toeristenbelasting gebruikt zou moeten worden voor het financieren van voorzieningen, waar toeristen ook gebruik van maken. In het geval van de Gemeente Leiden gaat het zelfs een stap verder. Deze gemeente heeft besloten alle inkomsten uit de toeristenbelasting samen met ondernemers te besteden aan extra voorzieningen. In deze paragraaf worden er twee ondernemersfondsen als voorbeeld genomen uit Assen en Groningen. Deze fondsen zijn beide vrij groot, bereiken veel en hebben daarom ook veel openbaar gemaakt.

Introductie

Ondernemersfondsen worden gebruikt om extra voorzieningen te realiseren. In Drenthe zijn een aantal ondernemersfondsen:

Gemeente	Ondernemersfonds
AA en Hunze	Geen
Assen	Ondernemersfonds Assen
Borger-Odoorn	Geen
Coevorden	Geen
De Wolden	Geen
Emmen	Stichting Ondernemersfonds Emmen
Hoogeveen	Geen
Meppel	Ondernemersfonds Meppel
Midden-Drenthe	Stichting Ondernemersfonds Beilen
Noordenveld	Ondernemersfonds Noordenveld
Ooststellingwerf	Geen
Tynaarlo	Geen
Westerveld	Geen

In bepaalde gemeenten zijn wel verenigingen van ondernemers, maar deze verenigingen zijn niet opgenomen in bovenstaande tabel.

Ondernemers Fonds Assen (OFA)

Het Ondernemers Fonds Assen (afgekort OFA) is eind 2010 opgericht voor een periode van drie jaar. Het ging hier om een experiment van ondernemers binnen deze stad. Dit ondernemersfonds bestaat uit een samenwerking van zes ondernemersorganisaties vanuit de binnenstad; een Binnenstadvereniging MKB Assen, vier parkmanagementverenigingen en een gilde van recreatieondernemers. Uit deze zes ondernemersorganisaties zijn er in totaal vijf bestuursleden en een bestuurssecretaris naar voren gekomen, die de OFA vertegenwoordigen.

De inkomsten voor dit ondernemersfonds wordt door middel van de WOZ-waarde berekend. Elke ondernemer moet per € 100.000 aan WOZ-waarde een bedrag van €36 betalen aan het fonds. Heeft bijvoorbeeld een ondernemer een pand van € 950.000, dan moet hij in totaal € 324,- betalen. De Gemeente Assen int al deze bedragen bij de ondernemers en stort dit vervolgens in de OFA. Het gaat hier om ongeveer €500.000 per jaar wat de OFA te spenderen heeft.



Het Fonds van de Stichting Ondernemend Groningen

Het Fonds in Groningen is op 1 januari 2011 opgericht om ondernemersverenigingen te stimuleren en faciliteren bij het ontwikkelen van plannen die bijdragen bij een aantrekkelijke en economisch gezonde stad. Er zijn vijf ondernemerscollectieven in Groningen actief, waaruit zeven bestuursleden in Het Fonds zitten. Daarnaast zijn er een aantal ondernemers die samen een adviesraad vormen voor Het Fonds. Dit fonds heeft in 2013 ongeveer twee miljoen euro opgebracht, waar ongeveer driekwart van uitgekeerd is aan verschillende fondsprojecten. Dit bedrag wordt opgebracht door alle aangesloten ondernemers, die 6% van hun WOZ-waarde in Het Fonds laten innen door de Gemeente Groningen om het vervolgens te laten storten in Het Fonds. Zowel de non-profit organisaties als de publieke organisaties participeren in het fonds. Hieronder staan een aantal voorbeelden van projecten, die Het Fonds heeft gerealiseerd:

Gerealiseerde activiteiten/ projecten in de afgelopen jaren		
2012	2013	2014
✓ Informatieavond incl. training voor Veilig Ondernemen	✓ Nacht van de kunst en wetenschap	✓ The Passion
✓ Parkmanagement Zernike	✓ Marketing Helpman 2013	✓ Fietsbrug Kardingse
✓ Etalagegedichten	✓ Wintermarkt Poelestraat	✓ Laadpalen elektrische auto's
✓ Glasvezel op Zuidoost	✓ Nachtburgemeester Verkiezingen 2013	✓ Vier mijl van Groningen
✓ Bierfestival 2012	✓ Samen een AED	✓ Bloemenmarkt 2014
✓ Pietenspektakel 2012	✓ Pietenspektakel 2013	✓ Pietenspektakel 2014
✓ Sfeerverlichting	✓ Zwerfvuilproject 2013	✓ WinkelVerkiezing050

Naast deze activiteiten, zijn er nog veel meer activiteiten ontplooid. Een voordeel van Het Fonds is vooral de omvang van het aantal ondernemers en de inkomsten. Door de hoge inkomsten kunnen er dus veel activiteiten worden gerealiseerd. Zodoende blijven de aangesloten ondernemers over het algemeen tevreden. Dit is dan ook de reden om te kijken naar mogelijkheden om meer ondernemers tevreden te krijgen met de uitgaven. De ene activiteit heeft positieve invloed op een ondernemer in de binnenstad, maar een ondernemer op een industrieterrein heeft hier geen baat bij.



Voor- en nadelen ondernemingsfonds

Voordelen

- Meeprofiterende partijen ook belast; niet alleen verblijfsaccommodaties profiteren van de komst van toeristen. Ook supermarkten, musea, restaurants, etc. profiteren van toeristen. Een geormerkt fonds door extra OZB betekent dat alle ondernemers in de gemeente een bijdrage leveren aan het fonds. Daarnaast worden ook zogeheten 'freeriders' belast. Dit zijn bedrijven / organisaties die liever geen geld in bepaalde voorzieningen wil steken, maar wel graag mee willen profiteren.
- Collectieve voorzieningen sneller gerealiseerd; iedere ondernemer betaalt dus door middel van OZB een bepaald bedrag, dit is afhankelijk van de WOZ-waarde. Vervolgens wordt dit geld door de gemeente geïnt en in een fonds gestort. De ondernemers kunnen met dit fonds dus weer voorzieningen financieren ter behoeve van de veiligheid en aantrekkelijkheid, zoals feestverlichting, shuttlebusjes of het aanstellen van professioneel parkmanagement.
- Relatiebevordering, de ondernemers hebben de gemeente nodig om dit allemaal in werking te krijgen. Daarnaast heeft de gemeente de ondernemers weer nodig voor de benodigde financiering. Zo zal de relatie tussen ondernemers en de gemeente bevorderen, omdat ze simpelweg elkaar nodig hebben.



Nadelen

- Gebruikers- en eigenarenpercentage; ondernemers hebben te maken met twee soorten percentages om de OZB te berekenen. Zij hebben de gebruikers- en eigenarenpercentage. Dit betekent dat zij al procentueel gezien in verhouding tot de burgers bijna twee keer zoveel betalen. Door nog een percentage op te leggen, kan er kritiek komen vanuit de zakelijke markt op dit systeem. Het draagvlak kan dan wegvallen.
- Geen onderscheid tussen soorten bedrijven; elk bedrijf in de gemeente heeft zijn eigen bijdrage via de OZB. Dit betekent dat niet alleen restaurants, maar ook adviesbureaus, timmerbedrijven etc. moeten bijdragen. Er is dus geen onderscheid tussen de bedrijven en daarom kunnen alleen voorzieningen gefinancierd worden waar iedereen of bijna iedereen profijt van heeft.
- Haalbaarheid specifieke voorzieningen; het onderzoek draait vooral om de toeristenbelasting en daarom ook de toeristen. Het gebruik van een ondernemersfonds wordt gedaan voor collectieve voorzieningen, maar niet voor toeristische voorzieningen. Daarom is een nadeel de haalbaarheid van specifieke voorzieningen, omdat alle ondernemers in de gemeente OZB afdragen en er wel voldoende draagvlak moet zijn. Niet alle bedrijven profiteren van toeristen, dus zullen liever andere voorzieningen bewerkstelligd zien dan toeristische voorzieningen. Aan de andere kant profiteren toeristen ook wel van collectieve voorzieningen, aangezien dit de veiligheid en aantrekkelijkheid bevordert.
- Niet gebiedsgericht; als de gemeente een extra OZB-percentages voor de zakelijke markt invoert, geldt dit voor de gehele gemeente. Voor gemeenten die bestaan uit één grote stad met een aantal wijken eromheen, is dit niet een probleem. Voor een gemeente met veel kleine plaatsen die ver uit elkaar liggen, betekent dit dat of het bedrag verdeeld moet worden. Dit gebeurt dan per plaats en dus per ondernemersfonds. Maar een andere mogelijkheid is dat collectieve voorzieningen, die gefinancierd worden door de fonds, voor de gehele gemeente moet gelden.
- Kans op relatieveverslechtering, de ondernemers hebben de gemeente nodig om dit allemaal in werking te krijgen. Daarnaast heeft de gemeente de ondernemers weer nodig voor de benodigde financiering. Zo kan een relatie hechter worden, maar ook slechter. Ondernemers en de gemeente hebben vaak twee verschillende belangen, die botsen.
- Keuze uitzonderingen lastig; veel bedrijven zoals boerderijen hebben niks te maken met toeristen, dus zouden niet mee hoeven te betalen. Er moet dus duidelijk worden gekeken wie meeprofiteren van toeristen en wie niet. Dit levert met alle waarschijnlijk weerstand op bij verschillende ondernemers.



BIZ-heffing

BIZ staat voor Bedrijven Investerings Zone. Dit is een vorm van samenwerking van ondernemers om gezamenlijk de omgeving zowel veiliger als aantrekkelijker te maken. Een BIZ-gebied kan worden opgericht in een bedrijventerrein of winkelgebied. Voor ondernemers is het vooral van belang dat zij gezamenlijk collectieve voorzieningen kunnen realiseren waar zij profijt van hebben en de realisatie hiervan evenwichtig wordt gedaan.

Het idee achter een BIZ is langzaam vanuit het buitenland naar Nederland toe gekomen en afgelopen jaren werd hier dan ook volop mee geëxperimenteerd. Vanaf januari 2012 kunnen geen nieuwe BIZ's meer worden opgericht aangezien de verwachtingen ruim overtroffen werden. Zo verwachtte het Rijk dat er maar 30 zogeheten BIZ-gebieden zouden worden opgericht, uiteindelijk werden dat er 112. In januari 2015 komt er een nieuw wetsvoorstel die het oprichten van een BIZ weer mogelijk maakt. Binnen de Gemeente Tynaarlo is er nog geen BIZ opgericht, maar hier zijn negen verschillende gebieden die wel in aanmerking hiervoor zouden kunnen komen. De nadruk in deze zin ligt bij het 'zouden kunnen komen', aangezien het nog niet zeker is of hier draagvlak voor is en hoe het standpunt van de gemeente is. Maar terug naar de BIZ zelf; de activiteiten van een BIZ kunnen gericht zijn op:

- Veiligheid: extra toezicht, verlichting, hekwerken of camerabewaking
- Bereikbaarheid: bewegwijzering en verkeersvoorzieningen
- Aantrekkelijkheid: schoonmaak, onderhoud, groenvoorziening, promotie en evenement¹⁸

Er zijn echt ontzettend veel mogelijkheden om een BIZ op te richten. Zo zou een bedrijventerrein collectief zonnepanelen aan kunnen schaffen zodat zij op langere termijn hiervan profiteren door lagere energielasten. Het financieren van deze voorbeelden gaat als volgt:

In de BIZ wordt besproken hoeveel elke ondernemer gaat bijdragen. Er zijn eigenlijk drie mogelijkheden met betrekking tot het vaststellen van de bijdrage van elk bedrijf. De eerste mogelijkheid is dat elke onderneming een gelijk bedrag betaald. Hier wordt dus geen onderscheid gemaakt tussen de kleinere en grotere ondernemingen. Als voorbeeld kan het beste de BIZ 'Centrum Beilen' genomen worden. Deze hanteert per onroerende zaak een bijdrage van € 530,-. Ook de BIZ 'Stadskanaal Centrum' hanteert hetzelfde systeem, namelijk € 450,-.

Een andere manier is door wel onderscheid te maken en hiervoor gebruik te maken van de verschillende WOZ waarden. WOZ staat voor Waarde Onroerende Zaken en is niks anders dan de waarde van het bedrijfspand. De wat kleinere ondernemingen hebben over het algemeen minder winst, dus kunnen ze niet een al te groot en duur pand veroorloven. Dit betekent dat zij minder OZB betalen dan de wat grotere ondernemingen. De laatste mogelijkheid is een extra percentage OZB-belasting. Dit betekent dat er nog meer onderscheid plaatsvindt tussen de aangesloten ondernemers. De BIZ van de Gemeente Hogeveen heeft besloten te kijken naar WOZ-waarde en daar een vier categorieën te maken:

- | | |
|----------------------------|-------------------------|
| • Minder dan € 200.000: | € 350,- |
| • € 250.000 - € 500.000: | € 600,- |
| • € 500.000 - € 1.000.000: | € 1.000,- |
| • € 1.000.000 of meer: | € 1.500,- ¹⁹ |

Een BIZ betekent voor de gemeente geen extra inkomsten. Een gemeente mag namelijk alleen een bepaalde vergoeding vragen voor de gemaakte kosten bij het innen van het geld.

¹⁸ Rijksoverheid, Bedrijveninvesteringszone: BIZ, via:

<http://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/overvallen-straatroof-en-inbraak/bedrijveninvesteringszone>

¹⁹ Gemeente Hogeveen, BIZ-bijdrage (2013), via:

http://www.hoogeveen.nl/Digitaal_loket/Productcatalogus/Producten/B/BIZ_bijdrage



Voor- en nadelen BIZ-heffing

Voordelen

- **Ondernemers nemen de besluiten;** ondernemers nemen het besluit of zij een BIZ willen beginnen en wat het precieze doel hiervan wordt. De gemeente hoeft hier dus verder geen tijd in te steken, maar zal er later wel meer bij betrokken moeten worden.
- **Automatisch draagvlak creërend;** het feit dat ondernemers al zelf mogen besluiten of zij een BIZ willen en wat het doel hiervan wordt, betekent automatisch een draagvlak. Als er genoeg draagvlak is, worden de meeste plannen wel uitgevoerd. Daarom is het voor een gemeente ook handig dat ondernemers zelf draagvlak creëren. Dat betekent dat zij er zelf niet veel aan hoeven te doen.
- **Geen profijt niet-meewerkende partijen;** alle voorzieningen die bewerkstelligt worden, zullen alleen beschikbaar zijn voor diegene die in de BIZ zitten. Dit sluit direct het fenomeen freeriders uit. Daarnaast geldt een BIZ voor een bepaald gebied, dus niet iedereen in de gemeente hoeft mee te betalen. Alleen degenen die zijn aangesloten bij deze BIZ.
- **Relatiebevordering;** een BIZ bevordert de relatie tussen ondernemers onderling en de gemeente. Om voorzieningen te kunnen bewerkstelligen, is draagkracht nodig bij de ondernemers. Kortom de ondernemers moeten gezamenlijk overleg plegen. Daarnaast hebben de ondernemers ook de gemeente nodig voor het innen van het bedrag en dus de daadwerkelijke uitvoer. Dus de BIZ bevordert de contacten tussen de gemeente en de ondernemers.
- **Gebiedsgericht;** door een extra OZB-percentages te hanteren voor een geoormerkt fonds, betekent dit automatisch dat het niet gebiedsgericht is. De BIZ is wel gebiedsgericht, omdat er gekozen kan worden voor een ander systeem. Zo kan bijvoorbeeld een bepaald percentage genomen worden van elke WOZ-waarde. Dit bedrag verschilt per bedrijf en kan in een stichting of vereniging van de BIZ worden gestort.



Nadelen

- **Eisen totstandkoming BIZ zwaarwegend;** de eisen voor het oprichten van een BIZ worden zwaarwegend gevonden. De eisen voor de oprichting van een BIZ als volgt: minimale respons 50%, waarvan 66,7% voor moet stemmen.
- **Geen duidelijke wetgeving;** momenteel kan er helemaal geen BIZ meer opgericht worden. Dit komt er eerst geëxperimenteerd werd door de overheid met de BIZ. Uiteindelijk bleken er 80 meer BIZ's opgezet te zijn in de experimentfase. Daarom is besloten het niet mogelijk te maken om nog een BIZ op te richten. Vanaf 1 januari 2015 kan er weer een nieuwe wetsvoorstel in gang wordt gezet.
- **Ingewikkeld proces;** de eisen voor de totstandkoming van een BIZ zijn al zwaarwegend. Daarnaast is het zo dat veel bedrijven in bepaalde gebied deze voorzieningen niet nodig vinden. Als we bijvoorbeeld kijken naar de Verordening op de heffing en de invordering van een BIZ-bijdrage van Roden, dan staan hier al 31 uitzonderingen. Daarnaast kan het proces van idee naar daadwerkelijke BIZ veel tijd kosten. In de experimentele fase bedroeg deze tijd zelfs 30 weken.
- **Keuze uitzonderingen lastig;** veel bedrijven zoals boerderijen hebben niks te maken met toeristen, dus zouden niet mee hoeven te betalen. Er moet dus duidelijk worden gekeken wie meeprofiteren van toeristen en wie niet. Dit levert met alle waarschijnlijk weerstand op bij verschillende ondernemers, omdat een bedrijf die wel moet betalen dit vaak onterecht vindt ten opzichte van een bedrijf die niet hoeft te betalen.
- **Afbakening moeilijk;** welke gebieden kies je tenslotte uit om de OZB te heffen voor een BIZ? Sommige toeristische gebieden bestaan uit één winkelstraat of een centrum. Andere toeristische gebieden bestaan uit kleine bedrijven her en der verspreid door de gemeente. Dus de afbakening van gebieden is lastig te bepalen.
- **Recreatie en toerisme als doel bijna onmogelijk;** een BIZ kan bijna nooit gebruikt worden voor toeristische doeleinden. Voorzieningen waar een BIZ voor bedoeld zijn, hebben niet direct invloed op toeristen, maar wel indirect. Zo zal door een aantal gerealiseerde voorzieningen de omgeving veiliger en aantrekkelijker worden voor de inwoners. Hier profiteren toeristen indirect van.



Vermakelijkheidsbelasting

Vermakelijkheidsbelasting is een vorm van belastingen, waarbij de gemeente een belasting legt op vermakelijkheden. Een vermakelijkheid kan worden omschreven als iets waarbij (mede) wordt beoogd het publiek amusement, verstrooiing, ontspanning of vermaak te verschaffen. In Nederland zijn er tal van voorbeelden van zogeheten vermakelijkheden, zoals: de Keukenhof en de Efteling enzovoort.

Toelichting

Vermakelijkheidsbelasting is dus een vorm van belasting waarbij er belasting wordt geheven op de toegangskaartjes van bijvoorbeeld pretparken, concerten en andere attracties. Dit wordt alleen amper gedaan in Nederland en zal ook komende jaren niet veel worden ingevoerd. De grootste reden hiervoor is toch wel dat er een negatieve lading aan de term vermakelijkheidsbelasting ligt. Daarom wordt het ook wel vermakelijkhedenretributie genoemd, wat eigenlijk op hetzelfde neer komt. Hier ligt wel de eis voor de gemeente om met de opbrengsten hiervan, profijt te creëren voor diegene die betalen. Tenzij de gemeente kosten heeft gemaakt bij bijvoorbeeld een evenement en dit graag wil laten dekken, dan kan ook vermakelijkheidsbelasting worden ingevoerd. Onder kosten vallen bijvoorbeeld kosten van politietoezicht, kosten van een VVV of kosten voor het verzwaren van het wegdek.

Deze vorm van belastingen is al vaak geprobeerd door te voeren in bepaalde gemeenten. Toch strandt in de meeste gevallen het idee van een vermakelijkheidsbelasting door een gebrek aan draagkracht. Hieronder staan een aantal voorbeelden, waar wel vermakelijkheidsbelasting is ingevoerd. Daaronder staan een aantal voorbeeld, waar de invoering mislukte.

Voorbeelden waarbij invoering slaagde:

- Gemeente Amsterdam; deze gemeente berekent €0,65 per opvarende van een rondvaartboot. Dit geld wordt gebruikt om de onderhoud van de grachten te financieren. Toch is hier nog veel weerstand tegen. Momenteel is er namelijk bezwaar gemaakt tegen deze vermakelijkheidsbelasting.²⁰
- Gemeente Molenwaard; deze gemeente berekent €0,75 per opvarende van een rondvaartboot. Dit is de rondvaartboot langs Werelderfgoed Kinderdijk.²¹
- Gemeente Loon op Zand; deze gemeente heeft ten opzichte van bovenstaande gemeenten vrij veel macht. Zij hebben bepaald dat de Efteling jaarlijks €265.000 moet betalen aan vermakelijkhedenretributie. De Efteling berekent deze kosten zelf door aan de bezoekers, maar heeft de kosten per persoon al in het toegangskaartje verwerkt. Gezien het enorme aantal bezoekers heeft in 2013 gekeken hoeveel dit zou betekenen per persoon. Hieruit kwam naar voren dat een bezoeker van de Efteling maar €0,13 moest betalen aan vermakelijkheidsbelasting.²²

²⁰ Amstel en Vecht charters; *vermakelijkheidsbelasting Amsterdam*, via: http://www.amstelenvechtcharters.nl/js/74/Vermakelijkheidsbelasting_Amsterdam.html

²¹ Telefonisch contact met SVHW, een samenwerkingsverband m.b.t. belastingen

²² Telefonisch contact met Marlon S., beleidsadviseur bij de Gemeente Loon op Zand.



Voorbeelden waarbij invoering mislukte:

- Gemeente Dronten; er lag een plan om gemakkelijksbelasting in te voeren op de toegangskartjes van de Attractiepark Walibi en mega-evenementen zoals Lowlands. Dit is niet ingevoerd vanwege felle kritiek vanuit de politiek, ondernemers en inwoners uit de gemeente. Deze drie partijen vonden namelijk dat het puur een methode was om extra inkomsten te genereren zonder logische onderbouwing. Daarom is er per direct besloten het idee te verwerpen.
- Gemeente Coevorden; hier lag een plan om gemakkelijksbelasting in te voeren op de toegangskartjes van Plopsa Indoor Coevorden. Dit is uiteindelijk een privaatrechtelijke regeling geworden met Plopsa Indoor, zodat er geen gemakkelijksbelasting kwam in deze gemeente.

Toepassing op de gemeenten

Vermakelijksbelasting zou bij een aantal gemeenten toegepast kunnen worden. Er zijn namelijk een aantal attractieparken in de provincie Drenthe, maar daar zal het met alle waarschijnlijkheid niet lonen om deze belasting in te voeren. De gemeenten die gemakkelijksbelasting hebben ingevoerd, krijgen veel kritiek op deze keuze. De gevolgen van deze kritiek zijn nog onbekend, maar het zou effect kunnen hebben op de bezoekersaantallen. Daarom zou de inkomsten van de gemeenten niet opwegen tegen de omzetvermindering van de ondernemer. Daarnaast is alleen het TT-evenement een groot evenement in de provincie Drenthe, waar eventueel deze belasting voor kan worden gebruikt. Maar dit betekent dat de gemeente ook gemakkelijksbelasting moet invoeren voor de andere activiteiten, die zich binnen de gemeente ontplooiën. Wordt bij een gemeente de gemakkelijksbelasting alleen ingevoerd voor een bepaald evenement, dan kan er bezwaar worden gemaakt door de stichting, vereniging of andere organisatie die dit evenement organiseert. Vermakelijksbelasting is dus af te raden.

Voor- en nadelen vermakelijkheidsbelasting

Voordelen

- Extra inkomsten genereren voor gemeente; vermakelijkheidsbelasting is simpelweg een manier voor een gemeente om extra inkomsten te genereren. Voor toeristen en ondernemers heeft het alleen maar nadelen.

Nadelen

- Draagvlak onder bevolking niet of nauwelijks aanwezig; alle inwoners van Nederland moeten al verscheidene soorten belasting betalen voor bijvoorbeeld afval, riool, salaris, etc. Sommige gemeenten hanteren zelfs hondenbelasting. Bij inwoners zal het dus niet in goede aarde vallen dat ze straks ook nog belasting moeten betalen. Ze betalen tenslotte al 6% BTW over de prijs van het toegangskaartje. De Gemeenten Dronten en Coevorden wilden allebei vermakelijkheidsbelasting invoeren. Beiden kregen veel kritiek te voorduren waaronder het grootste gedeelte via Social Media en in nieuwsberichten. De Gemeente Coevorden heeft uiteindelijk een privaatrechtelijke schikking getrokken met de twee ondernemers en de Gemeente Dronten heeft besloten nader onderzoek uit te laten voeren naar de gevolgen van vermakelijkheidsbelasting en mogelijke alternatieven.
- **Nadelige invloed op veranderende markt;** laatste tijd was het steeds vaker in het nieuws. Pretparken en andere attracties worden steeds duurder en veel mensen gaan alleen nog als er een voordelige actie heeft plaatsgevonden. Door de vermakelijkheidsbelasting gaat de prijs van een toegangskaartje verder omhoog, waardoor de bezoekersaantallen geheid verder afnemen en attracties het moeilijker krijgen.
- **Slechte publiciteit;** De term vermakelijkheidsbelasting heeft bij de meeste mensen een negatieve klank. Vermakelijkheid is gericht op bepaalde activiteiten om te ontspannen en uit de sleur van het dagelijks leven te komen. Het idee om dit te belasten, valt bij veel mensen verkeerd. Aangezien gemeenten bepalen of zij vermakelijkheidsbelasting invoeren, betekent dit slechte publiciteit voor de desbetreffende gemeente.
- **Wettelijke eis;** de gemeente moet kunnen aantonen dat de inkomsten uit de vermakelijkheidsbelasting ook daadwerkelijk weer ten goede komt aan diegene, die deze belasting moet betalen. Anders leidt dit tot willekeurige en onredelijke belastingheffing.

Financiële gevolgen

In deze paragraaf komen alle financiële gevolgen, die de Gemeente Tynaarlo zou ondervinden als zij het systeem gaat veranderen. Hier is dan geen rekening gehouden met eventuele kosten, die een verandering met zich mee zou brengen. Eén van de redenen hiervoor is dat er momenteel geen kostenoverzicht is. De enige kosten die hieraan vast zitten, zijn de kosten van de werknemer die het innen regelt. Dit is vertrouwelijk gebleken en daarom zijn er geen inzichten hoeveel het zou kosten als het systeem veranderd.

Opbrengsten 2013

Om te gaan berekenen wat er met de inkomsten gebeurd als de manier veranderd, moesten bijvoorbeeld het aantal overnachtingen en aantal onderkomens berekend worden. Hiervoor is mij een lijst gegeven met alle verblijfsaccommodaties in 2013, waar het aantal overnachtingen en onderkomens stonden. Door elke accommodatie uit te zoeken bij welke categorie die hoort, is uiteindelijk een overzicht gekomen met het aantal overnachtingen per categorie. De volgende resultaten zijn in 2013 in de Gemeente Tynaarlo behaald:

Verblijfsaccommodatie	Overnachtingen
Bed & Breakfast	4.827
Camping	56.531
Hotels	93.700
Overig	87.238
Tarief 5% boete	853

Dit heeft uiteindelijk voor de totale inkomsten van **€ 318.247,-** gerealiseerd in 2013 voor de Gemeente Tynaarlo. Met deze cijfers is vervolgens verder gerekend met behulp van voorbeelden uit andere gemeenten. Zo is bij het harmonisatiemodel met differentiatie gebruik gemaakt van de Gemeenten Haren en Hellendoorn.

Harmonisatiemodel

Voor dit model is geen gebruik gemaakt van een andere gemeente. Hier is simpelweg de ontwikkelingen van afgelopen jaren genomen en daarmee de lijn voort te zetten. Eerst is gekeken naar een verwachte inkomsten voor 2014 met de resultaten van het jaar 2013. In 2013 zou met behulp van deze getallen een totale inkomsten gerealiseerd worden van: € 334.160,-. In 2014 hanteerde de Gemeente Tynaarlo een tarief van €1,05 per persoon per nacht. Met behulp van dezelfde getallen uit 2013 zou dat betekenen dat in een nieuwe fictieve situatie met een tarief van €1,10 per persoon per nacht inkomsten worden gerealiseerd van: **€ 350.072,-**.

Harmonisatiemodel met differentiatie

Voor het berekenen van de inkomsten uit dit model zijn twee andere gemeenten gehanteerd. Allereerst is gebruik gemaakt van bedragen, die de Gemeente Hellendoorn hanteert in 2015. Hiervoor is een verdeling gemaakt tussen woningen, hotels en overige verblijfsaccommodaties. Daarnaast is gekeken naar het aantal vaste staanplaatsen in 2013 in de Gemeente Tynaarlo en vermenigvuldigt met het tarief die de Gemeente Hellendoorn hanteert. Hieruit is vervolgens berekend wat de verwachte inkomsten zouden worden. Dit bedraagt met de gegevens van 2013 in totaal **€ 311.585,-**. Vergeleken met de inkomsten uit 2013 is het verschil niet groot.



Voor de Gemeente Haren is gebruik gemaakt van de vastgestelde hoogte in 2015. Er is namelijk besloten om de inkomsten uit de toeristenbelasting verhoogd moeten worden, omdat de gemeente te maken heeft met een begrotingstekort. Deze bedragen van de Gemeente Haren vermenigvuldigt met het aantal overnachtingen in de Gemeente Tynaarlo in 2013 betekent dat de inkomsten maar liefst **€ 643.061,-** zou worden. Hierbij moet wel goed in het achterhoofd worden gehouden dat de Gemeente Haren wil aansluiten met betrekking tot de toeristenbelasting op de Gemeente Groningen en verder amper toerisme ervaart. Met alle waarschijnlijkheid zorgt het invoeren van deze methode voor een negatief gevolg, namelijk een daling in het aantal toeristen. Dit komt door de slechte publiciteit die een dergelijke verhoging zoals dit zou veroorzaken. Momenteel zijn er op internet overal kritische geluiden te vinden als het gaat om verhogingen van de toeristenbelasting, bijvoorbeeld op de verhoging van de Gemeente Haren.

Percentage van de overnachtingsprijs & combinatie verschillende systemen

Voor de berekening van de verwachte inkomsten is het tarief van de Gemeente Alphen-Chaam dus genomen. Deze gemeente hanteert 3,25% van de overnachtingsprijs als toeristenbelasting. Bij de Gemeente Tynaarlo betekende dat alle overnachtingsprijzen in kaart gebracht moest worden. Uiteindelijk

zijn al deze overnachtingsprijzen tot een gemiddelde overnachtingsprijs gekomen:

Verblijfsaccommodaties	Overnachtingsprijs
Bed & Breakfast	€ 42,04
Camping	€ 10,24
Hotels	€ 37,82
Overig	€ 39,48
Tarief 5% boete	€ 32,40
Vaste staanplaatsen	€ 1.852,40

Bij de eerste vier categorieën is gekeken naar alle verblijfsaccommodaties in de Gemeente Tynaarlo en naar de gemiddelde overnachtingsprijs die hiervoor gerekend wordt. Bij sommige verblijfsaccommodaties waren er meerdere bedragen vastgesteld naar bijvoorbeeld het aantal personen of het seizoen. Hierdoor is het gemiddelde berekend om geen scheef beeld te krijgen over sommige prijzen. Uiteindelijk levert het invoeren van de 3,25% percentage model een verwachte inkomsten van **€ 253.413,-** op. Wanneer 3,25% ook over de overnachtingsprijs (per jaar) voor een vaste staanplaats wordt berekend, dan betekent dit dat de verwachte inkomsten **€ 284.658,-** bedragen. Dit is een verschil ten opzichte van de inkomsten van 2013 van maar liefst 33 duizend euro.

Conclusie

Als de inkomsten het meest belangrijk was voor een gemeente, dan koos iedereen voor het model van de Gemeente Haren. Toch zal dit model met alle waarschijnlijkheid zorgen voor een daling aan inkomsten. Als we verder kijken naar de inkomsten, dan zou een kleine verhoging van het huidige tarief een optie zijn. Daarnaast is het model van de Gemeente Hellendoorn een serieus te overwegen zaak. De opbrengsten zijn iets lager, maar als het idee voor een differentiatie gesteund wordt door het College, dan is dit de beste optie.

Conclusie en aanbevelingen

Hieronder is uiteindelijk de conclusie van voorgaande verhaal terug te lezen en tenslotte mijn advies richting het Recreatieschap Drenthe. Dit advies bestaat uit twee mogelijkheden, waar zelf uit gekozen kan worden. Deze twee mogelijkheden worden onderbouwd met een korte argumentatie.

Conclusie

Als we kijken naar voorgaande stukken, is duidelijk op te merken dat bij het ene onderwerp de voordelen zwaarder wegen dan de nadelen, terwijl bij een ander onderwerp weer de nadelen zwaarder wegen dan de voordelen. Hieronder zijn alle besproken onderwerpen te zien met daarbij het oordeel en de reden:

Onderwerp	Oordeel	Reden
Harmonisatiemodel	Aanbevolen	Iedereen betaalt gelijke delen naar aantal overnachtingen en personen. Dus simpel voor toerist, ondernemer en de gemeente.
Harmonisatiemodel met differentiatie	Aanbevolen	Er is een eerlijke verdeling tussen verschillende accommodaties, waardoor minder draagkrachtigen ook op vakantie kunnen gaan.
Percentage van de overnachtingsprijs	Afgeraden	Elke gemeente in Drenthe heeft andere samenstelling aan accommodaties, waarbij ook de prijs erg verschilt. Met alle waarschijnlijkheid ontvangt de gemeente dan minder inkomsten.
Forfaitair tarief	Afgeraden/ Aanbevolen	De huidige methode van de gemeenten is niet overzichtelijk en ook lastig na te gaan. Daarom is dit alleen aanbevolen als er een duidelijk systeem komt; bijvoorbeeld een vast bedrag per jaar voor elke vaste staanplaats. Dit voorkomt onduidelijkheden en betekent evenveel inkomsten wanneer er goed is afgestemd.
Combinatie van verschillende tarieven	Afgeraden	Zelfde reden als bij percentage van de overnachtingsprijs. Inkomsten kunnen vele malen lager uitvallen dan tegenwoordig het geval is.
Geoormerkt fonds door OZB-percentage	Afgeraden	Deze is bijna identiek aan de BIZ-heffing, dus deze vorm wordt afgeraden en een BIZ wordt juist aanbevolen.
BIZ-heffing	Aanbevolen	Dit is een mooie methode om extra voorzieningen te laten realiseren door ondernemers zonder veel geld te moeten investeren als gemeente.
Vermakelijkheidsbelasting	Afgeraden	Dit is puur een vorm van inkomsten scheppen. Bovendien zullen de inkomsten niet opwegen tegenover de slechte publiciteit.



Aanbevelingen

Mijn advies bestaat uit twee opties met betrekking tot de toeristenbelasting en daarna een advies over de andere onderwerpen die zijn behandeld. Voor bedrijven en gemeenten is het makkelijker om twee adviezen mee te krijgen waar zij uit kunnen kiezen. Hieronder staan mijn adviezen:

1. Harmonisatiemodel

Het harmonisatiemodel is het meest simpele manieren en toch doeltreffend. Het zorgt voor genoeg inkomsten voor een gemeente en zal geen tot amper negatieve invloed hebben op de komst van toeristen. Zolang de hoogte binnen de perken blijft. Bovendien botst dit systeem niet met het doel van toeristenbelasting: *“De gemeente heft de toeristenbelasting om haar eigen inkomsten te vergroten. Het geld wordt daarna gebruikt om voorzieningen binnen de gemeenten op een bepaald peil te brengen of te houden.”*²³ Toeristenbelasting is dus ingevoerd om bepaalde voorzieningen te kunnen financieren. De gedachte is dat toeristen ook gebruik maken van deze voorzieningen en hiervoor eigenlijk ook een bijdrage moeten leveren. Een toerist, die verblijft op een camping, gebruikt een bepaalde voorziening niet meer dan een toerist, die bij een hotel overnacht. Tenslotte wordt de provincie Drenthe geroemd door bijvoorbeeld Recron vanwege de samenhang tussen de verschillende tarieven, die de verschillende gemeenten hanteren. Zo wordt de toeristenbelasting in de provincie Brabant omschreven als een doolhof van tarieven. Het is dus aan te raden om de samenhang te laten bestaan. De bovenstaande redenen vormen samen de argumentatie om aan dit systeem vast te houden en bijvoorbeeld niet het harmonisatiemodel met differentiatie in te voeren.

2. Harmonisatiemodel met differentiatie

Dit model is een goed alternatief voor het ‘gewone’ harmonisatiemodel. Dit model gaat uit van de draagkracht, die verschillende toeristen hebben:

- ✓ Toeristen, die verblijven op een camping, hebben over het algemeen minder geld te besteden en zullen daarom goedkoper willen overnachten. Vaak is de duur van het verblijf daarom ook langer, omdat ze per nacht goedkoop uit zijn.
- ✓ Toeristen, die verblijven in een hotel, hebben over het algemeen juist meer geld te besteden en zullen daarom luxer willen overnachten. Vaak verblijven deze toeristen minder lang dan een toerist, die verblijft op een camping.

Met het gewone harmonisatiemodel zou iemand, die verblijft op een camping, meer betalen dan iemand, die verblijft in een hotel, aangezien iemand op een camping langer verblijft dan iemand in een hotel. Dit model betekent dat een campinggast per persoon per nacht minder betaald dan een hotelgast per persoon per nacht. Uiteindelijk zal het totaal te betalen tarief aan toeristenbelasting ongeveer evenveel bedragen. Dit is wel gebaseerd op logische onderbouwing, maar is in de werkelijkheid nog niet altijd gebleken. Dit is dan ook de reden, waarom dit de tweede optie is na het gewone harmonisatiemodel. De indeling van de verblijfsaccommodaties verschilt per gemeente, die deze methode hanteert. De Gemeente Hellendoorn hanteert een goede prijsverhouding tussen de verschillende accommodaties en zou gebruikt kunnen worden als aan

²³ Vereniging van Nederlandse Gemeenten: Doel van toeristenbelasting

<http://www.vng.nl/onderwerpenindex/belastingen/forensen-en-toeristenbelasting/toeristenbelasting>



3. Forfaitair tarief

In het hoofdstuk over het forfaitair tarief was door middel van een voorbeeld te zien dat er een groot verschil zit tussen het forfaitair tarief per gemeente. De Gemeente Hellendoorn heeft een alternatief voor het forfaitair tarief, namelijk een vast bedrag per vaste staanplaats. De huurder weet zo precies wat hij moet betalen voor een vaste staanplaats, de exploitant weet precies hoeveel hij moet innen en moet betalen aan de gemeente en de gemeente weet precies met behulp van het aantal staanplaatsen in de gemeente hoeveel inkomsten zij binnen krijgt. Deze manier is een aanvulling op de toeristenbelasting, onafhankelijk welk model een gemeente hanteert. Het gaat hier namelijk om het aantal vaste staanplaatsen per jaar. Er wordt dus niet meer gekeken naar het aantal personen en het aantal nachten dat iemand er verblijft. Met het huidige systeem van forfaitair tarief kan er geknoeid worden. Tenslotte moet de huurder opgeven hoe lang een vaste staanplaats gebruikt mag worden en hoeveel personen er slapen. Of dit ook werkelijk gedaan wordt, is geen uitspraak over te doen. Maar met de manier van de Gemeente Hellendoorn kan dit in ieder geval niet.

4. BIZ-heffing

Vooral de BIZ-heffing is een goed instrument om als gemeente extra voorzieningen te realiseren, zonder daar veel voor bij te dragen. Dit model heeft veel voordelen, zoals het automatisch draagvlak wat ontstaat en een gebiedsgerichte benadering. De nadelen voor deze methode kunnen veelal ontweken worden door veel duidelijkheid te creëren. Wel is hier onderzoek voor nodig naar de draagvlak binnen bepaalde gebieden en zal een BIZ voornamelijk voor de grotere dorpskernen en industrieterreinen kunnen werken. Een ondernemingsfonds is niet gebiedsgericht en is daardoor minder aantrekkelijk voor gemeenten in de provincie Drenthe dan een BIZ-heffing. Vanaf januari 2015 is er een nieuwe wetgeving van toepassing die het weer mogelijk maakt om een BIZ in te voeren. Een BIZ-gebied is voor en door ondernemers. Een BIZ kan niet worden opgericht zonder de gemeente. Elke gemeente wordt aangeraden om in overleg met ondernemers te kijken of er een BIZ opgericht kan worden, daarbij moeten niet de eisen van de oprichting worden vergeten.

5. Overig

Vanuit verschillende kanten heb ik te horen gekregen dat schoolreisjes te duur worden voor ouders. Sommige ouders laten hun kinderen niet mee gaan vanwege de hoge kosten. De Gemeente Hellendoorn heeft deze geluiden ook gehoord en heeft besloten bepaalde groepen niet te belasten met betrekking tot de toeristenbelasting. Hieronder vallen alle groepen, zoals een uitje van een zeilvereniging en of paardenvereniging. De vraag is dan wel of er niet te veel uitzonderingen komen. Een initiatief hiervoor kan de Stichting Leergeld zijn. Deze stichting levert een financiële bijdrage aan ouders, wanneer hun kind(eren) niet meer mee kunnen doen aan activiteiten, die voor leeftijdsgenoten heel normaal zijn. Dit vanwege financiële redenen.²⁴

²⁴ Stichting Leergeld; *Alle kinderen mogen meedoen*, geraadpleegd op 29 – 12 – 14, via <http://www.leergeld.nl>



Bronvermelding

Aanleiding

Pretwerk; *Toeristenbelasting steeds vaker gebruikt voor algemene kas (2011)* via <http://pretwerk.nl/topnieuws/toeristenbelasting-steeds-vaker-gebruikt-voor-algemene-kas/5121>

Introductie:

Vereniging van Nederlandse Gemeenten: Doel van toeristenbelasting
<http://www.vng.nl/onderwerpenindex/belastingen/forensen-en-toeristenbelasting/toeristenbelasting>

Gemeente Tynaarlo; *Verordening toeristenbelasting 2014*, via
<http://raad.tynaarlo.nl/Vergaderingen/Gemeenteraad/2013/26-november/20:00/Belastingverordeningen-2014-T/pnt-11.10-Verordening-Toeristenbelasting-2014..pdf>

Omroep Flevoland; *Veel weerstand tegen invoering toeristenbelasting (2012)* via:
<http://www.omroepflevoland.nl/Nieuws/96428/lelystad-veel-weerstand-tegen-invoering-toeristenbelasting>

FlevoPost; *Geen toeristenbelasting, wel meer OZB voor ondernemers (2013)* via:
<http://www.flevopost.nl/nieuws/lelystad/279654/geen-toeristenbelasting-wel-meer-ozb-voor-ondernemers.html>

De Stentor; *Verhoging toeristenbelasting stuit de weerstand bij raadsleden Ommen*;
<http://www.destentor.nl/regio/ommen/verhoging-toeristenbelasting-stuit-op-weerstand-bij-raadsleden-ommen-1.4600881>

Huidige situatie in de Gemeente Tynaarlo

Gesprek met P. Dik-Roetert, werkzaam Team Belastingen bij de Gemeente Tynaarlo

¹ Gemeente Tynaarlo; *Verordening op de heffing en invordering van toeristenbelasting 2014*, via:
<http://raad.tynaarlo.nl/Vergaderingen/Gemeenteraad/2013/26-november/20:00/Belastingverordeningen-2014-T/pnt-11.10-Verordening-Toeristenbelasting-2014..pdf>

Harmonisatiemodel:

Cijfernieuws; *Toeristenbelasting Drenthe 2014*, via:
<http://www.cijfernieuws.nl/toeristentax/toeristenbelastingdrenthe/belasting-2014/>

Harmonisatiemodel met differentiatie:

E-mailconversatie met A. Hageman, werkzaam Team Belastingen bij de Gemeente Groningen

Telefoongesprek met F. Naerebout, werkzaam Team Belastingen bij de Gemeente Haren

Verordening toeristenbelasting van de Gemeente Tynaarlo & Gemeente Haren

Gemeente Tynaarlo in Cijfers; *kengetallen (2014)*, via: <http://tynaarlo.incijfers.nl>



Gemeente Hellendoorn; *Over Hellendoorn*, via:

<http://www.hellendoorn.nl/politiek-gemeente/ontdek-hellendoorn/>

Gemeente Hellendoorn; *Verordening op het heffen en invordering van toeristenbelasting 2014*, via:

<http://www.hellendoorn.nl/wonen-leven/voorschriften-vergunningen/verordeningen/307915/>

Telefonisch contact met L. Schrijver, werkzaam team Belastingen bij de Gemeente Hellendoorn.

Percentage van de overnachtingsprijs:

E-mailconversatie & telefoongesprek met H. de la Mar, juridisch medewerker bij de Gemeente Amsterdam

Forfaitair tarief:

Verordening toeristenbelasting Gemeente Assen: via: <https://www.assen.nl/regelingen/verordening-op-de-heffing-en-invordering-van-toeristenbelasting-2013>

Verordening toeristenbelasting Gemeente Borger-Odoorn, via: <http://www.borger-odoorn.nl/digitale-balie/producten-en-diensten/zoeken-op-thema/pdproduct/toeristenbelasting-119/section.html>

Verordening toeristenbelasting Gemeente Coevorden, via: http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/XHTMLoutput/Historie/Coevorden/313570/313570_1.html

Verordening toeristenbelasting Gemeente De Wolden, via: <http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/XHTMLoutput/Actueel/De%20Wolden/50421.html>

Verordening toeristenbelasting Gemeente Emmen, via: http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmlloutput/historie/Emmen/277220/277220_1.html

Verordening toeristenbelasting Gemeente Hellendoorn, via: http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmlloutput/historie/Hellendoorn/307915/307915_1.html

Verordening toeristenbelasting Gemeente Hoogeveen, via: [http://www.hoogeveen.nl/bis/Bestuur en Organisatie/Gemeenteraad/Documenten van de gemeenteraad/2013/december/12 december 2013/Verordening toeristenbelasting 2014](http://www.hoogeveen.nl/bis/Bestuur_en_Organisatie/Gemeenteraad/Documenten_van_de_gemeenteraad/2013/december/12_december_2013/Verordening_toeristenbelasting_2014)

Verordening toeristenbelasting Gemeente Midden-Drenthe, via: http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmlloutput/historie/Midden-Drenthe/313522/313522_1.html

Gemeente Tynaarlo; *Verordening toeristenbelasting 2014*, via <http://raad.tynaarlo.nl/Vergaderingen/Gemeenteraad/2013/26-november/20:00/Belastingverordeningen-2014-T/pnt-11.10-Verordening-Toeristenbelasting-2014..pdf>

Geoormerkt fonds door OZB-percentage

Het Fonds, via <http://www.hetfondsgroningen.nl>



BIZ-heffing

Rijksoverheid, Bedrijveninvesteringszone: BIZ, via:

<http://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/overvallen-straatroof-en-inbraak/bedrijveninvesteringszone>

Gemeente Hoogeveen, *BIZ-bijdrage (2013)*, via:

http://www.hoogeveen.nl/Digitaal_loket/Productcatalogus/Producten/B/BIZ_bijdrage

Vermakelijkheidsbelasting

Amstel en Vecht charters; *vermakelijkheidsbelasting Amsterdam*, via:

http://www.amstelenvechtcharters.nl/js/74/Vermakelijkheidsbelasting_Amsterdam.html

Telefonisch contact met SVHW, een samenwerkingsverband m.b.t. belastingen

Telefonisch contact met Marlon S., beleidsadviseur bij de Gemeente Loon op Zand.

Financiële gevolgen

Molecaten; Prijslijst vaste staanplaats op Kuierpad 2015, via:

<http://www.molecaten.nl/kuierpad/vaste-staanplaats/prijslijst>

Conclusie en aanbeveling

Vereniging van Nederlandse Gemeenten, *Doel van toeristenbelasting*, via:

<http://www.vng.nl/onderwerpenindex/belastingen/forensen-en-toeristenbelasting/toeristenbelasting>

Bijlagen

Bijlage 1. Toeristenbelasting in het Noorden.

Friesland			Groningen		
Gemeente	2013	2014	Gemeente	2013	2014
<i>Alle tarieven zijn per persoon per nacht</i>			<i>Alle tarieven zijn per persoon per nacht</i>		
Achtkarspelen	€ -	€ -	Appingedam	€ -	€ -
Ameland	€ 1,18	€ 1,25	Bedum	€ -	€ -
Dantumadeel	€ -	€ -	Bellingwedde	€ 0,75	€ 0,75
De Friese Meren	€ -	€ 1,00	De Marne	€ 1,15	€ 1,33
Dongeradeel	€ 1,00	€ 1,00	Delfzijl	€ 1,28	€ 1,28
Ferwerderadiel	€ 1,00	€ 1,00	Eemsmond	€ -	€ -
Franekeradeel	€ -	€ -	Groningen (stad)	€ 2,45	€ 2,20
Harlingen	€ 0,65	€ 0,75	Grootegeest	€ -	€ -
Heerenveen	€ 0,70	€ 1,00	Haren	€ 1,90	€ 1,91
Het Bildt	€ -	€ -	Hoogezand-Sappeneer	€ 0,95	€ 0,95
Kollumerland	€ -	€ 0,75	Leek	€ -	€ -
Leeuwarden	€ -	€ -	Loppersum	€ -	€ -
Leeuwarderadeel	€ -	€ -	Marum	€ -	€ -
Littenseradeel	€ -	€ -	Menterwolde	€ 0,85	€ 0,85
Menaldumadeel	€ -	€ -	Oldambt	€ 0,50	€ 0,80
Ooststellingwerf	€ 1,00	€ 1,00	Pekela	€ -	€ -
Opsterland	4%	4%	Slochteren	€ 0,85	€ 0,85
Schiermonnikoog	€ 1,49	€ 1,55	Stadskanaal	€ 0,75	€ 0,75
Smallingerland	€ -	€ 1,00	Ten Boer	€ -	€ -
Sudwest-Friesland	€ 1,00	€ 1,00	Veendam	€ -	€ -
Terschelling	€ 1,00	€ 1,30	Vlagtwedde	€ 0,75	€ 0,75
Tietjerksteradeel	€ 0,90	€ 1,00	Winsum	€ -	€ -
Vlieland	€ 1,35	€ 1,35	Zuidhorn	€ -	€ -
Weststellingwerf	€ 1,25	€ 2,50			



Bijlage 2. Opmerkingen bij toeristenbelasting in het Noorden

Groningen

De Marne hanteert in 2014: €1,15 voor campings en haven, €1,50 voor hotel/ huisje/chalet & B&B's

Groningen hanteert in 2013: €3,30 voor hotels met één of meer sterren, voor B&B's/ pension/ camping en andere verblijfaccommodaties €1,60.

Groningen hanteert in 2014: €3,00 voor hotels, €2,20 voor B&B's/ Guesthouses & Pension, €1,40 voor campings, jongerenhotels, leerwerkhôtels, hostels en pleziervaartuigen

Haren hanteert in 2013: €2,35 voor hotels met één of meer sterren, overige verblijfaccommodaties hebben een toeristenbelasting van €1,44.

Haren hanteert in 2014: €2,37 voor hotels met één of meer sterren, overige verblijfaccommodaties hebben een toeristenbelasting van €1,45.

Friesland

De Friese Meren, Kollumerland zijn afgelopen tijd ontstaan uit verschillende gemeenten.

Schiermonnikoog hanteert in 2013: €1,59 als je één dag of een gedeelte daarvan verblijft. Blijf je langer dan één dag, dan betaal je na die eerste dag de dagen erna €1,39.

Schiermonnikoog hanteert in 2014: €1,65 als je één dag of een gedeelte daarvan verblijft. Blijf je langer dan één dag, dan betaal je na die eerste dag de dagen erna €1,44.

Ameland, Terschelling & Vlieland hanteert in 2013: bij aankomst wordt ook eenmalig het bedrag van toeristenbelasting betalen.

Bijlage 3. Voorbeeld berekening toeristenbelasting

Dit is wanneer het procentagemodel van de Gemeente Amsterdam wordt aangehouden.

			Bedrag	
Totale inkomsten uit logies & ontbijt			€	100,00
(Incl. bemiddelingskosten, omzet-en toeristenbelasting.)				
Aftrekpost (mensen die wel zijn ingeschreven in Basisadministratie A'dam)	NVT			
Aftrek ontbijtforfait (Alleen van toepassing waar het ontbijt niet apart is gefactureerd)	€	20,00		
(alleen inkomsten van personen niet ingeschreven in A'dam)				
Sterren 1,2 en 'anders':	20%			
Sterren 3:	19%			
Sterren 4:	15%			
Sterren 5:	10%			
Van de inkomsten.				
Aftrek ontbijtontvangsten (indien ontbijt apart gefactureerd)	NVT			
(alleen inkomsten van personen niet ingeschreven in A'dam)				
			+	
Totaal aftrekposten	€	20,00	-/-	
Subtotaal			€	80,00
Aftrek bemiddelingsforfait				
(alleen van toepassing indien gebruik wordt gemaakt van bemiddelingsbureaus)				
Percentage van bedrag bij subtotaal				
voor				
Sterren 1,2, categorie Short Stay en anders	2%	€	1,60	-/-
Sterren 3,4 en 5	3%			
Subtotaal			€	78,40
Omzetbelasting (inkomsten uit logies van mensen die niet zijn ingeschreven A'dam)	€	4,44		
Bereken: subtotaal x 6,3/111,3				
Toeristenbelasting	€	3,87		
Bereken: subtotaal x 5,5/111,3				
			+	
Subtotaal	€	8,31	-/-	
Totaal belastbaar bedrag aan logies			€	70,09



Bijlage 4. Financiële gevolgen

Opmerking; het aantal overnachtingen is gebaseerd op daadwerkelijk aantal overnachtingen in 2013

Eventuele veranderingen door bijvoorbeeld bezwaarschriften tegen opgelegde overnachtingen zijn niet meegenomen

Harmonisatiemodel (zelfde bedrag p.p.p.n.)							
Oude situatie van de Gemeente Tynaarlo in 2013 (€1,00 p.p.p.n.)							
	Overnachtingen	Tarief p.p.p.n.	Toeristenbelasting	Inkomsten uit forfaitair tarief	Overnachtingen	Tarief p.p.p.n.	Totaal tarief
Bed & Breakfast	4.827	€ 1,00	€ 4.827,00	Tarief 45 nachten	1.173	€ 1,00	€ 52.785,00
Camping	56.531	€ 1,00	€ 56.531,00	Tarief 60 nachten	168	€ 1,00	€ 10.080,00
Hotels	93.700	€ 1,00	€ 93.700,00	Tarief 45 nachten + 5% boete	258	€ 1,05	€ 12.190,50
Overig	87.238	€ 1,00	€ 87.238,00				
Tarief 5% boete	853	€ 1,05	€ 895,65				
Totaal:	243.149		€ 243.191,65	Totaal aan forfaitair tarief:			€ 75.055,50

Inkomsten: € 318.247,15

Nieuwe situatie van de Gemeente Tynaarlo in 2014 (€1,05 p.p.p.n.)							
	Overnachtingen	Tarief p.p.p.n.	Toeristenbelasting	Inkomsten uit forfaitair tarief	Overnachtingen	Tarief	Totaal tarief
Bed & Breakfast	4.827	€ 1,05	€ 5.068,35	Tarief 45 nachten	1.173	€ 1,05	€ 55.424,25
Camping	56.531	€ 1,05	€ 59.357,55	Tarief 60 nachten	168	€ 1,05	€ 10.584,00
Hotels	93.700	€ 1,05	€ 98.385,00	Tarief 5% boete	258	€ 1,10	€ 12.800,03
Overig	87.238	€ 1,05	€ 91.599,90				
Tarief 5% boete	853	€ 1,10	€ 940,43				
Totaal	243.149		€ 255.351,23	Totaal aan forfaitair tarief:			€ 78.808,28

Inkomsten: € 334.159,51

Simulatie 2015/ 2016 (met €1,10 p.p.p.n.)							
	Overnachtingen	Tarief p.p.p.n.	Toeristenbelasting	Inkomsten uit forfaitair tarief	Overnachtingen	Tarief	Totaal tarief
Bed & Breakfast	4.827	€ 1,10	€ 5.309,70	Tarief 45 nachten	1.173	€ 1,10	€ 58.063,50
Camping	56.531	€ 1,10	€ 62.184,10	Tarief 60 nachten	168	€ 1,10	€ 11.088,00
Hotels	93.700	€ 1,10	€ 103.070,00	Tarief 5% boete	258	€ 1,16	€ 13.409,55
Overig	87.238	€ 1,10	€ 95.961,80				
Tarief 5% boete	853	€ 1,16	€ 985,22				
Totaal	243.149		€ 267.510,82	Totaal aan forfaitair tarief:			€ 82.561,05

Inkomsten: € 350.071,87

Harmonisatiemodel met differentiatie							
Simulatie wanneer model van Hellendoorn wordt gehanteerd							
	Overnachtingen	Tarief p.p.p.n.	Toeristenbelasting	Vaste staanplaatsen	Tarief		Totaal tarief
Overig	56.531	€ 0,65	€ 36.745,15	519	€ 97,50		€ 50.602,50
Woning	92.065	€ 0,95	€ 87.461,75				
Hotel	93.700	€ 1,45	€ 135.865,00				
Tarief 5% boete	853	€ 1,07	€ 910,58				
Totaal	243.149		€ 260.982,48	Totaal aan vaste staanplaatsen:			€ 50.602,50

Inkomsten: € 311.584,98

Simulatie wanneer model van Haren wordt gehanteerd							
	Overnachtingen	Tarief p.p.p.n.	Toeristenbelasting	Inkomsten uit forfaitair tarief	Overnachtingen	Tarief	Totaal tarief
Sterhotel	93.700	€ 3,38	€ 316.706,00	Tarief 45 nachten	1.173	€ 1,45	€ 76.538,25
Overig	148.596	€ 1,45	€ 215.464,20	Tarief 60 nachten	168	€ 1,45	€ 14.616,00
Tarief 5% boete	853	€ 2,42	€ 2.060,00	Tarief 5% boete	258	€ 1,52	€ 17.676,23
Totaal	243.149		€ 534.230,20	Totaal aan forfaitair tarief:			€ 108.830,48

Inkomsten: € 643.060,67

Tarief 5% boete p.p.p.n is gekomen uit het gemiddelde van bovenstaande tarieven + 5% boete

Percentage v.d. overnachtingsprijs & combinatie van verschillende systemen						
Simulatie wanneer percentage van Alphen-Chaam wordt gehanteerd						
	Overnachtingen	Percentage	Overnachtingsprijs		Totale inkomsten aan overnachtingsprijs	Totale inkomsten aan toeristenbelasting
Bed & Breakfast	4.827	3,25%	€	42,04	€ 202.927,08	€ 6.595,13
Camping	56.531	3,25%	€	10,24	€ 578.877,44	€ 18.813,52
Hotels	93.700	3,25%	€	37,82	€ 3.543.734,00	€ 115.171,36
Overig	87.238	3,25%	€	39,48	€ 3.444.156,24	€ 111.935,08
Tarief 5% boete	853	3,25%	€	32,40	€ 27.632,94	€ 898,07
Vaste staanplaatsen	519	3,25%	€	1.852,40	€ 961.395,60	€ 31.245,36
Totaal:	243.668					€ 284.658,51
Inkomsten:	€ 253.413,15 Percentage v.d. overnachtingsprijs					
Inkomsten:	€ 284.658,51 Combinatie van verschillende systemen					

Opmerking; Het aantal overnachtingen is gebaseerd op daadwerkelijke aantal overnachtingen in 2013

De overnachtingsprijs is de gemiddelde prijs voor een kamer die 1 persoon voor 1 nacht betaald

Overnachtingsprijs vaste staanplaatsen is de gemiddelde totaalprijs voor een vaste staplaats bij het Kruierpad in Drenthe

Bron: <http://www.molecaten.nl/kuierpad/vaste-staanplaatsen/prijslijst>

Hieronder staan twee voorbeelden hoe de gemiddelde overnachtingsprijs is berekend bij hotels en B&B.

Gemiddelde overnachtingsprijzen						
Hotel						
Naam	Plaats	Aantal personen	Overnachtingen	Prijs incl. ontbijt	Kosten ontbijt	Prijs excl. Ontbijt
De Vriezerbrug	Tynaarlo	1	1	€ 43,50	€ 7,50	€ 36,00
De Zeegser Duinen	Zeegse	1	1	€ 41,50	€ 10,00	€ 31,50
Familiehotel	Paterswolde	1	1	€ 47,00	€ 10,00	€ 37,00
Tio	Vries	1	1	€ 45,25	€ 7,50	€ 37,75
Tulip Inn Brinkhotel	Zuidlaren	1	1	€ 60,61	€ 13,75	€ 46,86
Pension Zwaantje	Zuidlaren	1	1	€ 65,00	€ 7,50	€ 57,50
Totaal						€ 246,61
Gemiddelde:						€ 41,10

Bij verblijfaccommodaties met verschillende prijsklassen is hier het gemiddelde van genomen

Bed & Breakfast						
Naam	Plaats	Aantal personen	Overnachtingen	Prijs incl. ontbijt	Kosten ontbijt	Prijs excl. Ontbijt
De Kluut	De Groeve	1	1	€ 38,50	€ 7,50	€ 31,00
Het boothuis	Groningen	1	1	€ 53,75	€ 6,50	€ 47,25
De Zeegster Hoeve	Zeegse	1	1	€ 75,00	€ 10,00	€ 65,00
De Paardestal	Bunne	1	1	€ 24,00	€ 5,00	€ 19,00
De Oude Molensteen	Eelde	1	1	€ 35,00	€ 5,00	€ 30,00
B&B Midlaren	Midlaren	1	1	€ 42,00	€ 7,50	€ 34,50
Boerengeluk	Midlaren	1	1	€ 70,00	€ 7,50	€ 62,50
De Oberlina Hoeve	Oudemolen	1	1	€ 50,00	€ 15,00	€ 35,00
De Braak	Paterswolde	1	1	€ 65,00	€ 7,50	€ 57,50
De Paardeblom	Taarlo	1	1	€ 45,00	€ 5,00	€ 40,00
Hoeve v.d. Nieuwe stukken	Vries	1	1	€ 57,50	€ 7,50	€ 50,00
De Hooge Stukken	Eelde	1	1	€ 96,25	€ 10,00	€ 86,25
Bed en Ontbijt	Vries	1	1	€ 50,00	€ 7,50	€ 42,50
La Hacienda	Zeegse	1	1	€ 50,00	€ 7,50	€ 42,50
De Uilenhof	Zuidlaarderveen	1	1	€ 65,00	€ 7,50	€ 57,50
De Keizerkamer	Zuidlaren	1	1	€ 35,00	€ 7,50	€ 27,50
De Lage Hoeve	Zuidlaren	1	1	€ 45,00	€ 7,50	€ 37,50
De Beukenlaan	Zuidlaren	1	1	€ 65,00	€ 7,50	€ 57,50
B&B Zuidlaren	Zuidlaren	1	1	€ 30,00	€ 7,50	€ 22,50
Huize Lions	Zuidlaren	1	1	€ 36,50	€ 7,50	€ 29,00
t Hoge Huis	Zuidlaren	1	1	€ 30,00	€ 7,50	€ 22,50
G. Nagel	Zuidlaren	1	1	€ 35,00	€ 7,50	€ 27,50
Hoeve de Vredenhof	Zuidlaren	1	1	€ 72,50	€ 10,00	€ 62,50
Vrienden op de Fiets	Zeegse	1	1	€ 19,00	€ 5,00	€ 14,00
t Achterom	Zuidlaren	1	1	€ 50,00	N.v.t.	€ 50,00
Totaal						€ 1.051,00
Gemiddelde:						€ 42,04

Bij verblijfaccommodaties met verschillende prijsklassen is hier het gemiddelde van genomen