

**Postadres:** Postbus 24,  
9410 AA Beilen  
**Telefoon:** (0593) 53 92 22  
**E-mail:** [gemeente@middendrenthe.nl](mailto:gemeente@middendrenthe.nl)  
**Internet:** [www.middendrenthe.nl](http://www.middendrenthe.nl)

**Bezoekadressen:**

**Beilen:** Raadhuisplein 1  
ma, di, vr 8.30 – 12.00 uur  
wo 8.30 – 16.00 uur  
do 8.30 – 20.00 uur  
**Smilde:** Hoofdweg 24  
ma, do 8.30 – 12.00 uur  
**Westerbork:** B.G. van Weezelplein 10  
di 8.30 – 12.00 uur

Aan de leden van de Gemeenteraad

**Datum:** 2 december 2014

**Behandeld door:** de heer P. Bakker / J. de Muinck

**Zaaknummer:**

**Onderwerp:** Tenaamstelling graven

**Uw brief van:**

**Uw kenmerk:**

**Bijlagen:**

**Verzonden op:** 2 december 2014

Geachte dames en heren,

Met verwijzing naar mijn toezegging in de vergadering van de Commissie Algemeen Bestuur van 27 november j.l. over agendapunt 9, de vaststelling van de Verordening Basisregistratie Personen Midden-Drenthe 2014, beantwoord ik hierbij de gestelde vragen.

Hieronder inventariseer ik de vragen. Daarna volgt de beantwoording.

**dhr. R.C. Weima.**

1. Is het terecht dat de lijst zo omvangrijk is. Kan de lijst beperkt worden?

**dhr. R.J. Brouwer**

2. Hoe lang worden instellingen al voorzien van informatie uit de gemeente?
3. Is er sprake van een verdienmodel bij het verstrekken van gegevens, nu de gemeente moeite doet om de gegevens te verzamelen en te beheren?

**dhr. J. Kramer**

4. Wat zijn de gevolgen van terugwerkende kracht van bijna een jaar, gelet op de VNG ledenbrief, waarin staat dat de terugwerkende kracht zo kort mogelijk moet zijn?
5. In hoeveel gevallen heeft verstrekking plaatsgevonden sinds de Wet Gba is vervallen?
6. Wat is de verhouding tussen artikel 2 en artikel 3, gelet op het feit dat de toelichting op het Besluit Brp hierin niet helder is en het schrikbeeld is dat burgers in de bestanden van charitatieve instellingen komen en langdurig worden lastiggevallen. Moeten maatschappelijke instellingen toestemming hebben van betrokkene of niet?
7. De bijlage omvat zowat alle instellingen in Nederland, terwijl zowel het Besluit Brp als de VNG lijst veel spaarzamer is in de gegevensverstrekking. Is het zinvol de lijst te beperken tot instellingen die een relatie hebben met de overheid?
8. Er is geen beperking naar soort gegevens; als gevraagd wordt naar naam en adres van een persoon, waarom dan ook het geslacht verstrekken?

## **Beantwoording:**

### **1. *Is het terecht dat de lijst zo omvangrijk is. Kan de lijst beperkt worden?***

Om te beginnen is het goed om op te merken dat nagenoeg alle verstrekkingen zogeheten systematische-verstrekkingen zijn. Dit zijn verplichte verstrekkingen waarbij er geen keuze ligt bij de gemeente om al dan niet te verstrekken.

De lijst bij de verordening gaat over de overige niet-systematische verstrekkingen. De gemeente is binnen de grenzen van de Wet Brp vrij te bepalen aan wie zij de niet-systematische inlichtingen verstrekt.

Met de invoering van de Wet Brp zijn er geen wezenlijke wijzigingen in de mogelijkheden die gemeenten hebben voor het verstrekken van gegevens aan organen van de eigen gemeente en derden. Verschil is alleen de Wet Brp vraagt om een nadere specificaties van organisaties waaraan eventueel gegevens verstrekt worden. Daarbij moeten ook de gewichtige maatschappelijke belangen benoemd worden. Een meer algemene opsomming vanuit het verleden heeft daarom in deze nieuwe verordening plaats gemaakt voor een meer specifieke lijst.

Voor uw beeldvorming, in de laatste Verordening Gba van 2004 kwamen voor de verstrekking van gegevens voor ideële en maatschappelijke doelstellingen in aanmerking:

- a. organisaties op levensbeschouwelijke grondslag;
- b. organisaties met een ideëel doel op het gebied van gezondheid, onderwijs of welzijn;
- c. instellingen die voor het algemene nut werkzaam zijn voor zover die inlichtingen zijn bedoeld voor een wetenschappelijk of filantropisch doel;
- d. door de gemeente gesubsidieerde instellingen
- e. vakorganisaties
- f. politieke groeperingen, welke naam en /of aanduiding zijn ingeschreven in een register als bedoeld in de artikelen G1, G2 of G3 van de Kieswet
- g. woningcorporaties
- h. instellingen met een publiek of bijzonder maatschappelijk belang

De lijst zoals die in dit voorstel is opgenomen is een uitwerking van de lijst met mogelijke voorbeelden van organisaties met een gewichtig maatschappelijk belang zoals deze door de VNG is aangereikt. In de praktijk betekent dit dat aan dezelfde organisaties gegevens verstrekt worden als in de tijd van de Gba.

Het beperken van de lijst zou kunnen, maar zou in de uitvoering betekenen dat telkens wanneer een organisatie niet op de lijst voorkomt separate besluitvorming door het college noodzakelijk is. Daarom is de lijst in deze vorm opgenomen.

### **2. *Hoe lang worden instellingen al voorzien van informatie uit de gemeente?***

In algemene zin is het sinds de invoering van het Besluit Bevolkingsboekhouding gebruikelijk dat inlichtingen verstrekt worden ten behoeve van een Nederlands ambtelijk doel of ter uitvoering van wettelijke bepalingen, dan wel ten dienste van de geestelijke zorg door een kerkgenootschap of een ander genootschap op geestelijke grondslag niet kunnen worden geweigerd. Zonder een exact tijdstip aan te wijzen betekent dit dat sinds het midden van de vorige eeuw gegevens verstrekt worden aan instellingen.

### **3. *Is er sprake van een verdienmodel bij het verstrekken van gegevens, nu de gemeente moeite doet om de gegevens te verzamelen en te beheren?***

Nee, er is geen sprake van een verdienmodel. Er wordt hooguit een enkele keer per jaar meegewerkt aan een medisch of wetenschappelijk onderzoek van een universiteit of universitair medisch centrum. Er vindt dan een grote selectie plaats. In het belang van het onderzoek worden hiervoor dan geen leges geheven.

**4. *Wat zijn de gevolgen van terugwerkende kracht van bijna een jaar, gelet op de VNG ledenbrief, waarin staat dat de terugwerkende kracht zo kort mogelijk moet zijn?***

Gelet op het feit dat er inhoudelijk nauwelijks verschillen zijn in de uitvoering ten aanzien van het verstrekken van gegevens kunnen we stellen dat er geen nadelige gevolgen zijn geweest. Het vaststellen van deze nieuwe verordening is in hoofdzaak een formele aangelegenheid.

Het is een algemene regel dat terugwerkende kracht zo beperkt mogelijk moet zijn. Voor de Verordening Brp geldt dit natuurlijk ook. Aangezien de Wet Brp kort voor de invoering is vastgesteld werd er door de VNG wel vanuit gegaan dat de in werking treding van de Verordening Brp bij de gemeente niet tijdig gereed zou zijn.

**5. *In hoeveel gevallen heeft verstrekking plaatsgevonden?***

Sinds de Wet Gba is vervallen (9 december 2013) heeft tot nu toe geen enkele niet-systematische verstrekking aan de in de lijst opgenomen instellingen plaatsgevonden. In de praktijk komt dit op jaarbasis dus zeer sporadisch voor.

**6. *Wat is de verhouding tussen artikel 2 en artikel 3, gelet op het feit dat de toelichting op het Besluit Brp hierin niet helder is en het schrikbeeld is dat burgers in de bestanden van charitatieve instellingen komen en langdurig worden lastiggevallen. Moeten maatschappelijke instellingen toestemming hebben van betrokkene of niet?***

In artikel 2 van de verordening wordt de bevoegdheid tot verstrekking aan derden aan het college gegeven en worden ook de grenzen van die bevoegdheid gegeven. In artikel 2 lid 1 wordt gesteld dat de verstrekking aan een derde plaats kan vinden als de verstrekking voldoet aan het gesteld in artikel 3. Artikel 3 is dus een nadere uitwerking van artikel 2.

De bescherming van de privacy is door de centrale overheid in de Wet Brp geregeld, en ook of toestemming nodig is voor de verstrekking. Uw raad heeft in de uitvoering dus geen directe rol.

**7. *De bijlage omvat zowat alle instellingen in Nederland, terwijl zowel het Besluit Brp als de VNG lijst veel spaarzamer is in de gegevensverstrekking. Is het zinvol de lijst te beperken tot instellingen die een relatie hebben met de overheid?***

Zie beantwoording van vraag 1.

**8. *Er is geen beperking naar soort gegevens; als gevraagd wordt naar naam en adres van een persoon, waarom dan ook het geslacht verstrekken?***

In basis worden alleen gegevens verstrekt die worden gevraagd. Daarbij geldt dat alleen algemene persoonsgegevens verstrekt worden, zijnde geslachtsnaam, voornaam, voorletters, adres, woonplaats en geslacht. Wanneer geslacht niet gevraagd wordt, wordt deze ook niet geleverd. Deze situatie is niet anders dan bij de Verordening Gba. Geslacht weglaten is niet wenselijk in verband met de wijze van aanschrijven en inhoudelijk maakt geslacht ook vaak onderdeel uit van wetenschappelijk onderzoek.

**Vragen**

Voor meer informatie kunt u op werkdagen contact opnemen met Piet Bakker via telefoonnummer (0593) 539 239.

Hoogachtend,  
Namens burgemeester en wethouders van Midden-Drenthe,

T. Baas