

Extra vergadering oranje 24 november 2014

Democratie is volgens de van Dale *"staat(svorm) die aan het hele volk invloed op de regering toekent"*.

Als dit college vasthoud aan een aantal asielzoekers dat ook maar in de buurt van 1400 komt handelt zij in strijd met democratische beginselen.

Is hier sprake van onbehoorlijk bestuur ? Het gaat daarbij om mogelijke schending van zowel formele als materiële beginselen:

Formele beginselen:

Als daar zijn:

Zorgvuldigheidsbeginsel. De overheid moet een besluit zorgvuldig voorbereiden en nemen: correcte behandeling van de burger, zorgvuldig onderzoek naar de feiten en belangen, procedure goed volgen en deugdelijke besluitvorming (art. 3:2 Awb).

Motiveringsbeginsel. De overheid moet haar besluiten goed motiveren: de feiten moeten kloppen en de motivering moet logisch en begrijpelijk zijn (art. 3:46 Awb).

Rechtszekerheidsbeginsel. De overheid moet haar besluiten zó formuleren dat de burger precies weet waar hij aan toe is of wat de overheid van hem verlangt. Bovendien moet de overheid de geldende rechtsregels juist en consequent toepassen.

Fair-play-beginsel. De overheid moet zich onpartijdig opstellen bij het nemen van een besluit en moet de noodzakelijke openheid en eerlijkheid in acht nemen (art. 2:4 Awb).

Verbod op détournement de procédure. Er mag immers geen lichtere procedure worden gevolgd om tot een besluit te komen, wanneer daarvoor een met meer waarborgen omklede procedure openstaat. Denk hiervoor met name aan het omzeilen van de normale bestemmingsplan procedure.

Vertrouwensbeginsel. Wie op goede gronden -bijvoorbeeld na een duidelijke toezegging- erop mag vertrouwen dat de overheid een bepaald besluit neemt, heeft daar ook recht op.

Materiële beginselen:

Als daar zijn:

Evenredigheidsbeginsel. De overheid moet ervoor zorgen dat de lasten of nadelige gevolgen van een overheidsbesluit voor een burger niet zwaarder zijn dan het algemeen belang van het besluit (art. 3:4 lid 2 Awb).

Vertrouwensbeginsel (materiele rechtszekerheid). Een burger mag, onder bepaalde voorwaarden, kunnen vertrouwen op uitspraken van een bestuursorgaan waarin zaken worden toegezegd maar die later niet nagekomen (kunnen) worden door het bestuursorgaan.

Dit college mist de democratische legitimatie. Door te besturen met een

college dat gesteund wordt door een minderheid van de kiezers mist dit college vanaf het begin de zo noodzakelijke steun van de kiezers en bevolking. En het vertrouwen en de steun voor dit college is alleen maar afgenomen.

Leden van de collegepartijen die hun wethouder trachten te beschermen door te suggereren dat de inmiddels afgetreden burgemeester Broertjes de kwade genius is achter dit plan gaan voorbij aan het feit dat het college met 1 mond spreekt.

Ik heb de bandopnamen er nog maar even op nageluisterd, en de afgelopen vergaderingen heeft zowel dhr. Lohuis van het CDA namens zijn beide mede wethouders gesproken met de toevoeging dat het college met 1 mond spreekt en dat dit het antwoord van het college was. Daarnaast heb ik ook dhr. Baas horen zeggen dat het college met 1 mond spreekt en dat de collegiale verantwoordelijkheid al meer dan 100 jaar bestaat en ook hier geldt. Dus die vlieger voor die partijen die trachten hun eigen collegelid op die manier te beschermen gaat niet op.

En als dit college zou beweren dat ze zich door de staatssecretaris of de vorige burgemeester hebben laten sturen dan zijn zij het pluche waarop zij zitten niet waardig.

De fractievoorzitter van de PvdA zegt in de pers dat we met de komst van alleen een nieuwe burgemeester een nieuw college hebben. Hij heeft een lesje staatsrecht nodig of moet leren tot vier te tellen. Want drie van de vier verantwoordelijken voor deze situatie zijn er nog en zitten daar.

Ook het CDA kamerlid Sander de Rouwe geeft landelijk toe dat speciaal voor kleine dorpen de grootte van asielzoekerscentra moet worden aangepast.

Hoe kunnen PvdA en CDA aan hun achterban uitleggen dat zij het college blijven steunen alleen om hun eigen wethouders te dekken?

En tot slot hebben wij de grootst mogelijke moeite met het feit dat dit college ons als raad in de waan heeft gelaten dat er over aantallen gepraat kon worden en dat ook alle insprekers en inwoners van Oranje in die waan zijn gelaten dat het over minder dan 1400 asielzoekers zou kunnen gaan.

Na de schorsing op verzoek van het college op 3 november jl. zei dhr. Baas over de vergadering waar we nu mee bezig zijn: "dan gaat het over aantal bewoners" op 1:44:47 staat op band.

Richting de inwoners van Oranje wil ik mijn spijt betuigen. Spijt dat dit college dat tot op heden ook mijn college is, u zo heeft behandeld en in de steek heeft gelaten, zoals ze dat ook ons als raad heeft gedaan door ons achteraf middels een mededeling te informeren en op deze wijze ons medeverantwoordelijk heeft proberen te maken voor dit beleid. En helaas.

De VVD staat voor een betrouwbare overheid.

En als 1400 de afspraak is dan is dat de afspraak. Wij hadden het graag anders gezien. Maar het is niet anders.

Het enige wat we kunnen doen is de direct verantwoordelijken op deze trieste en foute beslissing aan te spreken.

En ik vraag daarom ook aan alle raadsleden, kijk eens eerlijk naar uw eigen mening. Alle fractievoorzitters hebben in elkaars aanwezigheid gesproken over aantallen ver beneden de 1400.

De fractieleider van de PvdA heeft dit ook bevestigd in het RTV Drenthe programma Cassata, waarvan ongetwijfeld nog een bandopname beschikbaar is.

Heeft dit college informatie onjuist voorgesteld en heeft zij informatie verzwegen?

Als u die vraag met ja beantwoordt rest er maar één mogelijkheid.

Het is een politieke doodzonde en u kent allen de consequentie daarvan.

Voorzitter we hebben u een open brief gestuurd en wachten graag de reactie van het college hierop af. Met name over het feit dat er nog steeds onduidelijkheid bestaat of het ons nu geheel vrij staat vanavond om een ander maximum aantal asielzoekers vast te stellen dan 1400.