

Beste mensen,

Vanavond het vervolg van het debat van 3 weken geleden.

Inmiddels heeft het College alle vragen schriftelijk beantwoord. Dit 21 pagina's tellend document zit bij de agendastukken, evenals bijna 20 andere documenten.

Verschillende fracties hebben gevraagd waarom het College heeft gekozen voor de snelheid waarmee het proces is gegaan.

Het College geeft aan in haar beantwoording dat zij zich heeft meeste laten lijden door het **gevoel** van urgentie.

In de weging van belangen en posities heeft zij meegenomen:

- De belangen van de inwoners van oranje
- De belangen van de vluchtelingen
- De positie van de gemeenteraad
- En het werkgelegenheidsaspect, mbt de banen die weg zouden gaan bij het park.

Ook geeft zij aan dat vanaf het eerste begin duidelijk was dat het vanwege de enorme impact ook een onderwerp voor en van de gemeenteraad was.

Het College geeft aan dat zij achteraf beseft dat de zorgvuldigheid zwaarder had moeten wegen dan de snelheid.

Nu vraag ik mij af; wat heeft u dit inzicht gegeven?

Omdat het nu zo'n gedoe geeft? Omdat u nu inziet dat uw constatering dat het inderdaad een enorme impact heeft klopt?

Volgens mij kunnen we in elk geval constateren dat bij de weging van belangen en posities het College inderdaad niet zorgvuldig heeft gehandeld. Ten nadele van de belangen van de inwoners en de positie van gemeenteraad.

Het College geeft aan zich heeft laten lijden door het GEVOEL van urgentie. Bedoelt u dat de mate van urgentie anders was dan u op dat moment heeft ervaren?

En welk gevoel heeft u nu?

Verderop in de beantwoording geeft u aan dat als u meer tijd had genomen voor het proces (lees zorgvuldiger) dat het College waarschijnlijk tot dezelfde afweging was gekomen.

Omdat schrijft u: 'de daadwerkelijke ervaren overlast belangrijker is dan het feitelijke aantal asielzoekers.' Bedoelt u dat het aantal asielzoekers niet in relatie staat tot de kans op overlast?

Geeft u nu misschien aan dat welke weg u ook had bewandeld dat we op het zelfde uitgekomen waren?

Heeft het College kennis genomen van uitspraken van de politieke partijen in uw gemeente mbt het aantal? En de reactie van de inwoners mbt het aantal?

Geeft u nu aan dat u het beseft dat het zorgvuldiger had moeten gebeuren, maar dat u geenzins anders in uw besluit staat? Dat een zorgvuldiger proces waarschijnlijk geen invloed had gehad mbt de afspraken die u gemaakt heeft met het COA?

Of geeft u mij alleen dit gevoel?

Ik krijg het gevoel dat u een democratisch proces gedoe vindt.

Dat is soms natuurlijk ook zo, hoe onzorgvuldiger het democratische proces hoe groter het gedoe.

Ik weet uit uw beantwoording dat u vindt dat het aantal niet het uitgangspunt mag zijn. Dat u ook zegt dat 1400 een theoretische maximum is, als alle bedden bezet zijn.

Wij en alle andere partijen en de inwoners kunnen u waarschijnlijk niet overtuigen dan een lager aantal zeer wenselijk is.

U geeft aan dat in het op te stellen bestuursakkoord met het COA er over alles wat in de overeenkomst moet komen te staan onderhandeld en gesproken kan worden.

Maar het COA stelt u; moet er wel op kunnen vertrouwen dat eerder mondelinge uitspraken in elk geval betekenis hebben ook als ze nog niet het karakter hebben van echte afspraken?

Nu hebben we hier vaker in de zaal gesteggeld over mondelinge uitspraken die achteraf niet als afspraken vertaald worden maar als bv een procedure schets..

U weet welk gevoel dit kan geven mbt het vertrouwen.

Wanneer zijn uitspraken afspraken? Op het moment dat u een brief schrijft aan het COA en daarin zelf aangeeft dat u in die brief een aantal FEITEN en de tot nu toe gemaakte afspraken vastlegt?

Volgens D66 zonder enige twijfel.

Deze brief d.d. 28 oktober 2014 heeft u aan de Raad doen toekomen per email op 30-10-2014.

Ik onderschat het vermogen van ons als raadsleden absoluut niet en wil ook niet de verantwoordelijkheid afschuiven, maar op deze datum waren we naast onze banen en andere rollen ook bezig in deze zaal met een geladen onderwerp met grote ook persoonlijk gevolgen.

Ik heb helaas deze email met bijlage niet zorgvuldig geopend en gelezen. En dat spijt me.

In de brief d.d. 28-10-14 gericht aan het COA, geeft u aan dat u met het COA afgesproken had de gemeenteraad op 25 september bij te praten.

Dit had u mijn inziens met de fractievoorzitters moeten doen.

In deze brief staat dat er maximaal 1400 mensen opgevangen kunnen worden. En dat de gemeente een bijdrage krijgt voor deze 1400. En dat u in de communicatie uitgaat van ook dit absolute maximale aantal van 1400.

Het enige voorbehoud die ten aanzien van het aantal gemaakt is, is het plaatsen van kantoorunits, tot die er staan komen er niet meer dan 700 mensen. Het COA heeft inmiddels een aanvraag ingediend. Wat is het antwoord hierop geweest van het College?

Ik kom even terug op het feit dat het me spijt dat ik genoemde brief op 3 november niet paraat had.

Als genoemd brief bij de stukken van de Raadsvergadering had gezeten dan had ik heel veel vragen niet hoeven stellen. Waarom heeft het College op welk moment dan ook tijdens dit debat niet verwezen naar de brief? Waarom heeft u alle sprekers, alle partijen niet aangegeven dat u afspraken mbt een maximum aantal mensen al vast had liggen? Waarom heeft u ons het gevoel gegeven dat we er samen over konden praten? Waarom zijn we in die waan gelaten?

Ook in het stukje debat mbt onderwijs zijn er vragen gesteld die helemaal niet meer aan de orde hoefden te komen.

Onderwijs op de locatie was al afgesproken.

De heer Bent bleef in zijn beantwoording volhouden dat de keuze van Jade om kwalitatieve argumenten genomen was.

U weet dat wij niet gaan over de kwaliteit van onderwijs...en toch was dit uw motivatie voor uw keuze. Jade zou de beste papieren hebben. Als u het politieke lef had gehad om zelf een keuze te maken op grond van de argumenten die Jade nu gedaan heeft dan had u mijn respect daarvoor kunnen krijgen. Niet dat ik het dan automatisch eens was geweest met uw besluit. Maar u besteedde het onderwijs niet uit aan Jade, maar uw besluit heeft u uitbesteed. Het besluit om met welke onderwijs partij te samenwerken.

Daarnaast nog een paar vragen.

Is het wel juist dat er een concept gedoogverklaring ter inzage ligt ofschoon er (nog) geen aanvraag tot vergunning is ingediend en er mede hierom geen concreet zicht is op legalisering van de thans illegale situatie?

Kent de gemeente Midden Drenthe wel een gedoogbeleid, of conformeert zij zich aan het regeringstandpunt?

Leidt de instemming met de bestuursovereenkomst niet vanzelf tot een gedogen en een instemming met de nog aan te vragen vergunning?

In de concept gedoogverklaring en concept bestuursovereenkomst wordt gesproken over 1400. Is dit wel gewenst?

De overwegingen en constateren van de fractie van D66 zijn opgenomen in een MOTIE van ORANJE.

Daarin stelt zij dat de wijze waarop het college het proces voor de komst van asielzoekers in Oranje in bestuurlijke zin heeft begeleid/afgehandeld afkeurt.

D66 zou het college tevens willen opgedragen zorg te dragen voor zodanige randvoorwaarden gedragen door de inwoners, om het leefklimaat in Oranje op een goede manier in stand te houden en tevens elk voorgenomen besluit of beslissing die direct van invloed kan zijn op het leefklimaat van Oranje te communiceren en te agenderen met de Raad.

